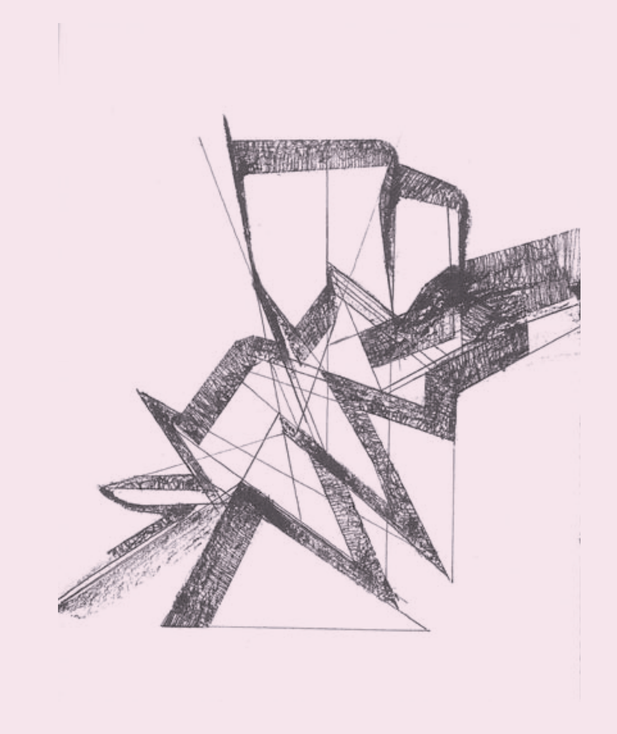
MITOS Y FANTASÍAS ARQUITECTÓNICAS (VI)

MITOS DE LA ARQUITECTURA (3)

por

JAVIER SEGUÍ DE LA RIVA



CUADERNOS
DEL INSTITUTO
JUAN DE HERRERA
DE LA *ESCUELA DE
ARQUITECTURA
DE MADRID*

5-34-87

MITOS Y FANTASÍAS ARQUITECTÓNICAS (VI)

MITOS DE LA ARQUITECTURA (3)

por

JAVIER SEGUÍ DE LA RIVA

CUADERNOS
DEL INSTITUTO
JUAN DE HERRERA
DE LA *ESCUELA DE*
ARQUITECTURA
DE MADRID

5-34-87

C U A D E R N O S
D E L I N S T I T U T O
J U A N D E H E R R E R A

NUMERACIÓN

2 Área
51 Autor
09 Ordinal de cuaderno (del autor)

TEMAS

1 ESTRUCTURAS
2 CONSTRUCCIÓN
3 FÍSICA Y MATEMÁTICAS
4 TEORÍA
5 GEOMETRÍA Y DIBUJO
6 PROYECTOS
7 URBANISMO
8 RESTAURACIÓN
0 VARIOS

Mitos y fantasías arquitectónicas (VI)
Mitos de la arquitectura (3)

Instituto Juan de Herrera.
Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
Gestión y portada: Almudena Gil Sancho.
CUADERNO 365.01 / 5-34-87
ISBN-13 (obra completa): 978-84-9728-405-9
ISBN-13: 978-84-9728-411-0
Depósito Legal: M-12935-2012

Mitos y fantasías arquitectónicas VI – Mitos de la arquitectura (3)

La presente colección de textos está basada en el Curso de Doctorado titulado Los Mitos de la Arquitectura que tuvo lugar en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, durante el año académico 1995-1996, impartido por Javier Seguí de la Riva en el Departamento de Ideación Gráfica. Quisiéramos agradecer los alumnos que han transcrito las charlas y los conferenciantes que han intervenido y que han colaborado con sus correcciones y la aportación de datos complementarios para la presente edición. El hecho que algunas de las conferencias no aparecen en esta presentación, se debe a veces al deseo de los propios conferenciantes y a veces a situaciones de índole accidental. El material iconográfico en el caso de la conferencia de José Miguel de Prada Poole ha sido proporcionado por él mismo, en el caso de Elena Asins ha sido extraido de la revista Lápiz Nº 123, y en el caso de Juan José Gómez Molina se han utilizado imágenes de su libro “las Lecciones del Dibujo”, Madrid, Ed. Cátedra,1995. Para la presente colección de los textos han colaborado Cesare Battelli, Polyxeni Mantzou y Marza Ruiz Casquero.

1. Soledad Murillo (18-03-1996)

Socióloga

"La inútil aspiración de un espacio neutral." Douglas R. Hofstadter

"La flexibilidad de la inteligencia es resultado del enorme número de reglas distintas y de niveles distintos de reglas que existen. La razón de tantas reglas que operen en tantos niveles distintos es que el ser humano se enfrenta en la vida a millones de situaciones de tipos completamente heterogéneos." Gödel, Escher, Bach

Antes de comenzar con el tema del espacio, quisiera compartir con vosotros una serie de reflexiones sobre la práctica creadora o científica que parece entenderse como un acto privado, desprovisto de su carácter público, mientras que es precisamente su naturaleza social lo que nos obliga pensar de otra manera sobre nuestras prácticas profesionales. Me explicaré cuando los arquitectos se encuentran diseñando se concentran en la creación de la forma construida (tenga o no, que plegarse a las condiciones del cliente o promotor). Por nuestra parte, los sociólogos, a pesar de tener la realidad como objeto, la observamos como científicos sociales tomando de ella sólo aquellos fenómenos que a base de repetirse, de ser regulares son susceptibles de ser medidos. En definitiva, nos encontramos con dos formas de entender la realidad social y ninguna es más competente que otra, porque son meras convenciones.

Me parece, desde una posición profana, que la arquitectura juega con el criterio de que a mayor distancia de los contextos de ubicación, u otros parámetros sociales, mayor será el acto de creación. Al mismo tiempo, me llama la atención que sean precisamente las ciencias naturales, las denominadas ciencias puras las que cambien su forma de conocimiento (la matemática, la física, la química). Si nos fijamos, nos hablan de tiempos rotos, objetos fractales; en definitiva, son partidarias de introducir, sin rasgarse las vestiduras, la teoría del caos, porque entienden que la noción de certidumbre procede más de las aspiraciones del observador que de la realidad observada. No obstante, y volviendo a la arquitectura, su armazón teórico geométrico, o matemático, no la dispensa de dar la espalda a otros elementos sociales que intervienen directamente en la racionalidad, tanto del que diseña, como de los futuros usuarios.

Lo que pretendo decir con este preámbulo es que asistimos a cambios de tan relevante magnitud que no debemos relegarlos “fuera del tablero”. Creo que no hay práctica científica, o creadora, capaz de gozar de una autonomía absoluta. Los/as arquitectos/as con su facultad de diseño y los/as sociólogos/as con sus habilidades estadísticas, no tienen separada su facultad de conocimiento de la cultura, el derecho, el arte, la crítica y el pensamiento de su época. Cuanto más plural sea el modo de acercarse a la realidad, más datos obtendremos de ella. Enredarse en la idea de que un resultado (estético, en esta Escuela de Arquitectura, o predictivo en mi disciplina) basado únicamente en el patrimonio del saber, sería como trabajar, con guantes blancos y bata, en un laboratorio, absortos en nuestras tareas y de espaldas a la vida cotidiana. Queramos o no, tenemos una incidencia social, porque nuestro producto final no es una pieza de museo sino un lugar habitable.

El espacio no queda sólo definido por su estructura geométrico, o por sus dimensiones métricas, pues no siempre es susceptible de cuantificarse. Creo que sería muy ventajoso evaluar el espacio cualitativamente, es decir, en relación a los significados sociales que le otorgan los sujetos que lo habitan.

Esta es la preocupación que me inspiró la realización de la tesis doctoral sobre el espacio.[1]

Mi investigación parte del intento de responder a una duda sobre la manera de nombrar, sobre si es correcto o no utilizar unos términos que no siempre significan lo que “dicen” significar. Y los conceptos que senté en el banquillo, gozaban de gran solvencia teórica: los espacios público, privado y doméstico. No era ganas de complicar las cosas, sino dar respuesta a un desajuste entre las definiciones (aportadas por la geografía, la arquitectura o la sociología) sobre el espacio y las vivencias de este espacio por los sujetos.

A ellos me dirigí. Tanto los colectivos de mujeres que forman parte de la población ocupada, como aquellas que realizan un trabajo no monetarizado (doméstico) hacen referencia al término privado como: el conjunto de prácticas efectivas y materiales de cuidado y atención que requieren los otros. De esta manera describen “su” vida privada, mientras que los colectivos masculinos relataban su

[1] “La división social del espacio público, privado y doméstico”. Director: Jesús Ibáñez. Universidad Complutense de Madrid. Mayo 1993.

privacidad a partir de experiencias de ocio, o de descanso en el hogar. Al hilo de esta diferencia, la "vida privada" ha registrado dos tratamientos muy divergentes en función de la privacidad de la que se hable. El primero desde una perspectiva masculina en base al recogimiento en la vida familiar, al margen de las obligaciones y prestaciones; el segundo dirigido al cuidado de la familia y tareas domésticas. Curiosamente el modelo "masculino" es el que ha prevalecido para explicar la privacidad y, por oposición, el espacio público. Aunque no sería honesto acusar a nadie, en el siglo XVII, la noción de estado, la noción de ciudadano en el XVIII, como posteriormente en la Revolución Industrial, tiene un protagonista masculino. No es de extrañar que todo el pensamiento social se perfile entorno al mismo, y además se establezcan las coordenadas de la modernidad.

Desde la sociología se puede explicar de manera muy sencilla: hombres y mujeres tienen distinta concepción de la vida privada. Pero conformarse con esta explicación no lleva nada más que a camuflar un problema. La reproducción plástica del espacio se hace eco de esta distinta vivencia de privacidad. La casa -para ellas vida privada asociada a trabajo y servicio- recoge estos aspectos (como aquel que diseña) en sus dimensiones. Por esta razón, las cocinas son lugares estrechos donde resulta muy difícil compartir las tareas. Por los mismos motivos de mimetismo social, puede recrear un despacho (en atención a las formas de privacidad masculina), lugar de intimidad o de trabajo, pero en todo caso favorecedor del aislamiento. ¿No resulta curioso que coincidamos en tales conclusiones, sociólogos y arquitectos? Hay una explicación, todos partimos, conocemos y formamos parte de una estructura social. Es decir, de unos comportamientos económicos, sociales e institucionales que condicionan nuestra forma de pensar, pero también de interpretar los fenómenos sociales. Somos partícipes de la categoría género, aunque desconozcamos su origen o nunca la hallamos estudiado, esto no impide conocer muy bien cómo se modelan los roles sociales, y lejos de cambiar nada reproducimos la realidad tal y como se presenta, bien sea en el tablero o en los cuestionarios.

Por ejemplo, los espacios público y privado son espacios cortados al talle de los acontecimientos políticos y culturales. El público es un espacio regulado normativamente, mientras que el privado juega con el derecho a la reserva y, con él, se añade la facultad de negociar las pautas de interacción. Aunque, como veremos, nada queda fuera de los fundamentos sociales.

Cuando insisto en la rentabilidad de la noción de estructura social no es por hacer propaganda de un concepto netamente sociológico, sino por entender que, desprovistos de las formas económicas, sociales y culturales que presenta nuestro entorno, estaremos al margen de cambios cualitativos de gran magnitud. Por ejemplo, recogiendo el aspecto institucional, presenciamos nuevos estilos de vida privada. La tradicional familia nuclear (esposo, esposa e hijos) ha cedido protagonismo a otras relaciones de parentesco, como por ejemplo la familia monoparental, personas que salen de casa y que no pretenden formar una familia, sino inaugurar nuevos espacios y nuevas formas de relación: las familias de separados con sus respectivos hijos e hijas. Pero, a pesar de estas mutaciones en la convivencia, la vivienda parece mostrarse menos permeable a estos cambios sociales. Sigue anclada en la estructura social del siglo XIX: un salón grande, dormitorios y, sobre todo, el espacio que precise una familia nuclear, al que se añade, para seguir con la estructura del siglo XIX, una estabilidad en el empleo que permitiría vivir durante un gran período de tiempo en la misma residencia.

La estructura social económica en nuestro país tiene un cariz bien distinto; la movilidad geográfica desaconseja la compra de viviendas, mientras que la política de alquiler sigue un camino paralelo, lo que muestra la desconexión estructural "aquí cada uno en su coto". El constructor asegurándose una buena rentabilidad, el mercado de trabajo sin poder garantizar el empleo fijo y recomendando abandonar viejos hábitos de vida. La esfera financiera otorgando créditos -y con ellos concediendo la solvencia- a todos aquellos sujetos propietarios, cabezas de familia y con empleo estable, mientras que sus portavoces (las declaraciones del presidente del Banco de España son muy ilustrativas) recomiendan mayor flexibilidad en el empleo. Estos desajustes proceden de una estructura social que dirime sus objetivos económicos (laborales o financieros) sin buscar correspondencias con los institucionales (familiares) y menos aún con los culturales (la propiedad es la salvaguarda personal por excelencia, ser propietario es una meta imbricada en nuestra forma de pensar). Por ello, es absolutamente imprescindible tener en cuenta en qué país, o formación social se habita, piensa o diseña.

Os voy a ofrecer otro ejemplo sobre la importancia de la estructura social. En Francia, hay una gran demanda de hogares unifamiliares (25%), llamados solitarios, mientras que aquí todavía representan el 20% en las ciudades de gran tamaño, pero será una demanda clave en un futuro. Por lo tanto, en la concepción de las viviendas y en la configuración del espacio, no hay que olvidar estas dimensiones, que no son anecdóticas. Se debería pensar (en relación a una noticia que aparece hoy en los periódicos) en cuál será el tipo y las dimensiones de las casas que proyecta el Ayuntamiento

de Madrid para la rehabilitación de espacios para jóvenes, en otras palabras qué tipo de habitabilidad es la más recomendable, dependiendo de la edad, del estado civil y de los ingresos. Los aquí presentes sois testigos directos de cómo los que habitan los lugares que diseñáis transforman éstos en el mismo acto de la ocupación. Cuando alguien llega a una nueva casa empieza a tirar tabiques, a tomar posesión de la misma, adaptándola a su escala de necesidades.

Podríamos pensar en un espacio público corno un espacio universal, para todos y todas; de esta forma hallamos espacios aparentemente abiertos y sin ninguna complejidad. Pero a la luz de la estructura social, el espacio público es democrático sólo durante el día, cuando se asocia a producción laboral o formativa, otra performance se instala en la noche. La noche, no simplemente como dimensión temporal, sino como espacio cuya ocupación tiene connotaciones simbólicas y barreras invisibles establece sus condiciones en función del género de sus transeúntes. Por ejemplo, para que una mujer salga por la noche a tomar una copa ha de escoger rutas, utilizar las sendas más seguras; ella elegirá aquellos espacios que no ofrezcan, ante su presencia, interpretaciones equívocas. Por lo tanto, es más probable que frecuente bares cercanos a las zonas donde ella habita, lugares que, debido a su conocimiento, se transforman en espacios permitidos, definidos como serniprivados o semipúblicos; pero trasladarse más allá de las zonas habituales de tránsito significa otra concepción del espacio por contener reglas propias de la estructura social de un país (la noche en los países árabes o, sin ir tan lejos, en nuestro país, fuera de las grandes ciudades, permite o prohibe en función del género de sus usuarios).

En lo que respecta a un espacio tradicionalmente masculino como el laboral, la socióloga italiana Adele Pesce ha analizado su uso espacio dentro de las fábricas, estudiando la distribución de los límites espaciales en los lugares de producción, concretamente, en los sectores estratégicos, como por ejemplo la FIAT de Turín. Adele Pesce, observa cómo se organiza la vida social en base a una categoría de la estructura social: el género. A este respecto observa cómo incide la presencia de mujeres en la negociación del espacio productivo. Registra la creación de lugares sólo masculinos (a modo de privatizar un recinto o lugar) así como señala lugares que han cambiado su significado por ser mixtos. Os cuento este caso para insistir sobre la importancia de la estructura social, como clave de interpretación del espacio y, tratándose de hombres y mujeres trabajadores, resaltar cómo se negocian nuevas formas de ocupación del espacio público.

Lo importante es no descuidar la estructura social, las características sociales de los usuarios, de hacerlo así obtendríamos un espacio fosilizado, carente de contenido social y sólo apto para el diseño. Al hilo de esto, se han hecho estudios sobre las viviendas en la M-30 de Javier Sáinz de Oiza, repartiendo unos cuestionarios a las personas que allí viven; los usuarios dieron ideas muy interesantes y creativas sobre las escaleras, las salidas de humos, las cocinas etc. Con respecto a las cocinas, se quejaban, por ejemplo, de la imposibilidad de abrir la ventana. Estoy segura que Oiza pensó en la elaboración de la comida francesa y no en la fritura, esto suponiendo que pensará algo respecto a la cocina. Pero lo primordial no está en la cocina; la cocina es simplemente un dato, el problema está en el esquema de pensamiento, en que a la hora de pensar un espacio no estimemos las características sociales que condicionan la habitabilidad de este espacio. Desacreditar la estructura social significa perder una información muy valiosa sobre nuestros futuros usuarios.

Y ahora podemos pasar al debate.

Javier Seguí: Has sacado un tema, para nosotros arquitectos, muy interesante y lo que me parece importante es que en esta escuela sea un tema básico. El otro día el urbanista Carlos Sánchez Casas, que estuvo dando una conferencia en este curso, nos explicó que la mayoría de los diseños se toman, como siempre, con la máxima urgencia, además de contar con condiciones dadas, como un conjunto de datos que no se ponen ni siquiera en cuestión. Otra cosa que ha salido en las últimas discusiones es que probablemente la arquitectura moderna ha sido el fracaso más grande, justamente porque ha tratado de alterar sin ningún criterio los propios ritos de vivencia. Hay casas emblemáticas como las de Mes Van de Rohe o las de Frank Lloyd Wright, que han sido siempre inhabitables, porque cambian completamente la ritualidad interna, los mitos que están detrás de las casas, sin saber que lo están alterando ni en qué sentido. Otro tema muy claro es que la arquitectura está en una crisis, donde el arquitecto esta absolutamente pasmado ante el cambio social, siempre sometido a situaciones de urgencias, donde el arquitecto está absolutamente pasmado ante el campo social, siempre sometido a situaciones de urgencias, donde se pasa por encima de todos estos temas que has comentado.

Entonces yo tendría una pregunta: ¿qué se puede hacer? Yo estaría dispuesto a plantear en esta escuela algún procedimiento experimental, que rompa con los moldes convencionales que siempre están presentes. Cuando por ejemplo se proyecta una vivienda se parte siempre de la vivienda tradicional burguesa, de acuerdo con las convenciones establecidas.

Soledad Murillo: Creo que sería suficiente darse cuenta de que el espacio condiciona y ya viene precondicionado; habría que ser consciente de que el sujeto que va a diseñar participa de unos estereotipos sociales, de una formas de habitar ya prefiguradas; formas que, lo tenga en cuenta o no, están cambiando, porque ya no proceden de la familia nuclear como unidad de habitabilidad única. En todas las familias nucleares hay una jerarquía de espacios, un uso muy diferenciado del espacio; por ejemplo hasta hace muy poco el salón ha sido un lugar que únicamente se abría cada vez que había una visita ¡como una exposición del Thyssen!

J. S.: ¡Es la pieza más absurda de todas!

S. M.: El salón ha empezado a ser habitado, primero por la presión demográfica y por la necesidad de funcionalidad del espacio. La salita de estar ha sido destinada a reproducir los rituales domésticos más cotidianos: las comidas y las cenas; cuando los niños son mayores, o las visitas ya no representan un gran acontecimiento, el salón cede su papel ornamental para ser instrumental. No obstante, no es únicamente un problema de dimensiones, sino de la interpretación del modo de habitar. Por ejemplo, me llama la atención el hecho de que en Holanda, los salones de las casas tienen una zona para los niños: ¿qué significado tiene?

Para contestar podemos hacer un ejercicio comparativo muy sencillo; cualquiera de los aquí presentes fíjense en su hogar o en otro que tiene la posibilidad de observar: ¿qué lugar están ocupando los niños dentro del salón? Normalmente, los niños están siempre pegados a los padres, en una proximidad carente de barreras simbólicas. Podríamos decir que están "encima" de los padres, interfiriendo cualquier tipo de comunicación entre los adultos ¿Qué es lo que falta entonces? La noción de límite por ejemplo, la utilización del espacio como espacio diferencial, lo que cultiva la autonomía y no olvidemos el recurso que procura la recreación de un espacio propio. Una práctica que utilicé con mis alumnos de cuarto curso, fue plantearles que hicieran una tipificación social del espacio, es decir, la incidencia de la estructura social en la forma construida. Cuando hablo de tipificación, entiendo usos, rituales, costumbres, que a base de repetirse, se han convertido en inercias sociales y, como toda inercia, el sujeto no está en condiciones de detenerse a pensar en ello. La vida cotidiana es el aspecto en el que menos se reflexiona, sencillamente se actúa y reproduce. Con estos materiales comenzamos a estudiar la semiótica del espacio desde Baudrillard, es decir, la facultad de revestirlo y personalizarlo. Queríamos averiguar qué tipo de objetos singularizan el espacio, observamos los cambios que se producen en el propio acto de habitar. Aunque evidentemente el espacio ya esta prefigurado (los puntos de luz, el teléfono, la antena), poseemos la facultad de personalizarlo.

Sobre esta tipificación de espacio, en una observación sistemática durante un mes y sobre una muestra de cien hogares, se descubrieron cosas muy curiosas, por ejemplo: Salamanca es una ciudad universitaria donde hay muchos pisos de estudiantes, y entre los chicos y las chicas que conviven en un mismo piso, hay un pacto de negociación muy alto sobre la ocupación de los espacios comunes; "entras que en pisos donde viven sólo chicos existe una falta de ocupación de la cocina, reducida a una especie de almacén, porque ellos siempre comen fuera y cualquier tipo de arreglo personal lo derivan a su lugar de origen: familia o demás.

Otro dato basado en un piso de estudiantes, proviene del uso de la habitación* ésta registra, por vez primera, una noción de privacidad, se puede cerrar la puerta, "entras que antes en la casa donde convivían con los padres, cualquier familiar tenía legitimidad para entrar, esto porque no hay concepto de límite en nuestra cultura microsocial ¿Deberían mortificarse el diseño de las habitaciones para estudiantes? Un salón menos amplio fuente a dormitorios espaciosos (entre los objetos imprescindibles: armario, mesa, cama). A la hora de alquilar un piso, los estudiantes no están interesados en los espacios comunes como la cocina o el salón, lo que priorizan son varias habitaciones donde singularizar un espacio para sus relaciones más significativas. Así notamos que el espacio se configura, no únicamente a razón del uso, sino de la noción de edad, de independencia, de relaciones, etc. ¿Están presentes estas características en el diseño de pisos? ¿Es lo mismo proyectar un complejo de viviendas para Salamanca, que para otras provincias, con menos de 30.000 universitarios?

Otra investigación sobre la tipología del espacio, las transformaciones en base a las necesidades de ocupabilidad, en la que incluimos la relación espacio-tiempo, fue a propósito del período de Navidad, momento en el cual los espacios se sobreocupan por visitas o acontecimientos externos a la propia vida familiar. En esta temporada hay una ornamentación del espacio, preparado artificialmente para festejar los acontecimientos de fin de año. El lugar cotidiano se transforma en un espacio de representación social, en un escaparate, por ello se inauguran nuevas formas de ocuparlo y administrar su uso. Resultaría sorprendente las habilidades de cambio: si hay una fiesta y todos tenemos que estar juntos, si no tengo suficiente sitio me lo creo, la versatilidad de uso sería un buen indicador para proponer nuevas formas de concebir la construcción de la vivienda. Hay que reconocer

que los espacios son absolutamente polivalentes, pero en base siempre a unos condicionamientos sociales que pueden ser analizados y no son difíciles de detectar, porque todos estarnos incluidos en este espacio y podemos participar de él, analizar nuestras sendas (pasillos o recorridos más frecuentados) o inventamos lugares.

J. S.: Generalmente el trabajo de un arquitecto o de un artista es hacer conjeturas: primero se hace y luego se comprueba, porque es muy difícil partir de datos predeterminados y que a veces no se corresponden la realidad. Entonces, ¿que se puede hacer para sensibilizar con respecto a estos temas?, ¿por dónde empezar? Esta escuela es muy clásica, tenemos una serie de patrones, que están absolutamente mitificados, que son inconscientes y nadie se atreve a romperlos. Por ejemplo, en las viviendas de protección oficial, que están perfectamente organizadas, nadie puede saltarse las normas al proyectarlas. Desde hace cinco años el Ministerio está tratando de revisar las normas de estas viviendas, pero no sabe qué hacer. Es por esto que salen viviendas como aquellas proyectadas da Javier Sáinz de Oiza en la M-30, que se ajustan estrictamente a la normativa de la vivienda de protección oficial, porque no se puede hacer otra cosa, como ampliar la cocina o cambiar las dimensiones del salón, habría que alterar las normas.

S. M.: Es verdad, porque por ejemplo en la viviendas de Oiza no se puede abrir la ventana de la cocina o al menos no del todo, entonces no sé si el señor Oiza se había planteado el problema de la ventilación de la cocina, porque no se trata de un problema de configuración espacial, sino simplemente de un problema práctico de ventilación derivado de su uso (a no ser que lo desconozca por completo). Quizá, se supone que los usuarios tienen que hacer comida vegetariana o francesa y no la fritura, elaboración de alimentos más probable por parte de los que viven ahí.

Villasante, un sociólogo partidario de una metodología basada en la acción-participativa, plantea la necesidad de preguntar a la gente lo que quiere, pero yo creo que esto no basta para legitimar la respuesta. El discurso individual se hace eco del discurso social con excesivo mimetismo. Hay que tener cuidado porque no se valida la información con el presupuesto de preguntar par preguntar, la gente puede decir: "yo quiero un chalet con dos leones en la entrada o un salón de doscientos metros cuadrados o cosas por el estilo". Creo que lo mejor es recurrir al propio técnico, que sea un analizador, que entienda el espacio mas allá de su propia configuración, sin descuidar la vinculación espacio-estructura social. Hay que hacerse eco de estos tipos de estudios, no se puede simplemente preguntar al usuario qué tipo de vivienda desea, porque a lo mejor coincide con el modelo de casa clásica del siglo XIX.

J. S.: Siempre coincide con la casa clásica del siglo XIX.

Alumno: El usuario nunca se libera de sus convencionalismos; habría que hacer investigación y ver, a fondo, lo que realmente necesita.

J. S.: La gente no sabe cómo quiere vivir, le molesta como vive, pero no se le ocurre nada para cambiarlo; cuando la gente plantea su "desideratum", éste siempre tiene unas limitaciones económicas.

A.: Cada vez hay una mayor igualdad teórica entre hombres y mujeres, ¿esto se refleja en espacios desposeídos de género?

J. S.: El año pasado estuvo aquí un arquitecto que comentó unos estudios que habían hecho en Estados Unidos e Inglaterra, sobre la demanda de habitaciones por parte de gente soltera o de nuevos tipos de grupos familiares, que quieren por ejemplo dos casas juntas, independientes, pero con un espacio común. Entonces, me imagino que ahora habrá muchos estudios de situaciones emergentes y nuevos estilos de vida.

S. M.: Hay muchos, lo que yo más conozco son aquellos de cara a las mujeres. Por ejemplo en Berlín hay una iniciativa muy curiosa, dado que muchísimas mujeres están permanentemente viajando por razones de negocios, se observó que cuando estas mujeres van a residir en un hotel, buscan recrear un lugar de ocio dentro de un espacio público (el bar del hotel) donde tomarse una copa tranquilamente, sin ser molestadas o bien, observadas por la mayoría de los sujetos que viajan (varones). Es una experiencia de reciente creación, pero ¿no os parece una idea ajustada a las nuevas necesidades sociales? Lo planteo como un detalle sobre la necesidad de descubrir campos, estamos en un sistema académico y creo que hay que encontrar una forma de remediarlo, retomar lo que ya se conoce y crear unas realidades de acuerdo con la objetividad disponible. Estamos tan poco acostumbrados a imaginar, a pensar, a estar atentos a las nuevas necesidades poblacionales, a los nuevos estilos de vida y a cómo se han ido configurando..., necesitamos ampliar nuestra observación más allá de la pantalla del ordenador.

A: A propósito de las nuevas realidades sociales, hay una que me parece importante y es que con el aumento del índice de vida, surge el problema de la tercera edad y de su ubicación en un espacio.

S. M.: Esto de la tercera edad es tratado en occidente como un problema fisico¬neurológico, mientras que es también un problema social; además, ¿cuándo empieza uno a estar viejo? ¿Alguien ha pensado cómo surge la geriatría? Ahora hay jubilados de cincuenta años o menos. Están todos a punto de ser expulsados del espacio familiar, porque la mujer trabaja y no tiene tiempo para ocuparse de ellos, además de su menor apuesta por el sacrificio, por lo tanto, tenemos que inventamos nuevos espacios para ancianos. Los geriátricos no sirven, porque son hospitales, no están pensados para ancianos que son cada vez más pronto tratados como tales, aunque tengan cincuenta años.

Una vez estuve en un congreso de geriatría, para hablar de ancianos; entonces yo decía que habría preferido ser vieja en la edad media, cuando una persona mayor tenía una respetabilidad social por haber acumulado signos de experiencia y estaba interpretada para su comunidad como una persona experimentada. El concepto de vejez no la aislaba de su comunidad, ni la estigmatizaba, en el sentido de ponerle una marca que la apartara del resto. Pero ahora, una persona mayor está ingresada en un geriátrico, tratada como un paciente, en un espacio diseñado y planteado en términos funcionales: cuidados y atención hospitalaria. ¿Os imagináis proponiendo una fiesta?, ¿existiría un lugar para ello? ¿Cómo están diseñadas las habitaciones? ¿Puedo recibir a alguien con el que no me unan vínculos de parentesco?

A raíz de estas consideraciones, creo que podemos incidir dentro de nuestras disciplinas con mayor creatividad y éxito, creando nuevos espacios en base a los nuevos tipos de relaciones que se están configurando, tratando de establecer nuevos rituales y formas de estar y de comportamiento.

A.: Con respecto a estos nuevos estilos de vida, una tendencia que se hace cada día más fuerte es aquella del teletrabajo: una persona que trabaja fuera de casa, tiene una separación entre el, espacio privado del hogar y el espacio público del trabajo, y para llegar a este espacio laboral tiene que prepararse, disfrazarse, trazar una senda, recorrer unos caminos; en fin, marcar una separación espacial y temporal. Mientras que ahora con el teletrabajo, resulta mucho más difícil no mezclar lo que es únicamente trabajo con la vida privada; por esto hoy en el proyecto de una vivienda habría que tener en consideración la necesidad de crear nuevos espacios.

S. M.: Sí, hay que inaugurar nuevos espacios; lo único que he leído sobre este tema, ha sido un artículo de la revista "Signs", donde se planteaba que el teletrabajo ha sido introducido fundamentalmente para las mujeres, porque pedían estar en casa. Y para estas mujeres, la única forma de diferenciar el espacio laboral del espacio privado, es apagando el ordenador, en cuanto están o con el teletrabajo o con las tareas domésticas. El problema sería valorar los efectos que se producen por invadir nuestras zonas de reserva, si no acotas un espacio para ti, es poco probable que puedas pensar en ti, en el sentido de construcción de identidad o, simplemente, relajarte a partir de la diferencia de espacios (laboral - privado).

A.: Apagas el ordenador con el “off” y dejas el trabajo, mientras que con el “on” vuelves al trabajo; todo con un solo gesto, parece muy peligroso...

J. S.: Últimamente he tenido relación con unas personas que han hecho un estudio sobre cómo incluir el puesto de teletrabajo en una casa, de tal manera que en un momento determinado desaparezca, se transforme en otra cosa.

A.: Otro tema importante, es el hecho de que la jornada laboral ha cambiado, se ha reducido y entonces, ahora hay más tiempo libre.

S. M.: En realidad, los imperativos laborales son tan fuertes que se reduce la jornada laboral, pero sólo a efectos presenciales, porque antes, cuando una persona volvía a casa del trabajo, ponía un disco compacto; jugaba a las cartas, etc. Mientras que ahora se pone a trabajar, y esto lo hemos constatado en base a dos investigaciones hechas en el año 1993 y 1996. La presión del desempleo se ha convertido en imperativo categórico, hay que trabajar y acumular más.

A.: El teléfono móvil ha invadido el espacio privado, porque cuando está encendido el espacio donde uno está situado, se convierte en espacio público.

S. M.: Se notan muchos cambios al variar el estilo de vida, por ejemplo el coche se ha convertido en un espacio privado, "entras que la casa se ha convertido en lugar de trabajo, donde llegas y sigues trabajando; no hay descanso.

A.: !El coche como único momento de soledad !

J. S.: Probablemente el movimiento moderno ha atribuido más importancia al invento de la lavadora, que a cualquier invento de la vivienda.

S. M.: Ahora hay una cuestión muy curiosa, pero que en este instante sería casi imposible resolver la posibilidad de proyectar una vivienda, por así decir, “auto-limpiable”, dado que las viviendas actuales

todavía generan una enorme cantidad de trabajo, con gasto de tiempo y de energía. Esto, sin embargo, chocaría con las teorías semiológicas de Baudrillard y Eco, sobre la transferencia del espacio y su poseedor, porque: ¿cómo puede una persona identificarse con una vivienda así? Es una contradicción muy fuerte. Lo único que ha evolucionado en la vivienda son los electrodomésticos, el resto no ha evolucionado absolutamente nada; !el futuro de la vivienda está en manos de Westinghouse!

J. S.: El otro día se comentaba que en Estados Unidos se han realizados unas viviendas de 25 metros cuadrados para cuatro personas, que son muy baratas y además están vigiladas y hay bofetadas para comprarlas. El otro modelo de forma de vivir, que también está muy extendido, como desideratum, es aquello del hangar vacío de 1000 metros cuadrados, donde vive una sola persona, como sale en las películas; hay fantasías cruzadas. Pienso que hay que advertir estos cambios y estos deseos, ser especialmente agudos en ver las cosas, en observarlas, pero esto es muy difícil.

A.: Sobre todo porque, por ejemplo, en un concurso para el proyecto de viviendas, se obliga a los arquitectos a estar a los centésimos, no hay negociación posible, hasta el propio Europan que es un concurso para jóvenes arquitectos, sobre el tema de la vivienda, tiene siempre el mismo programa, y salen viviendas de protección oficial mascaradas con curvas y con gestos.

J. S.: Creo que si se detectara una necesidad clara, como promoción libre, y se la construyera, se acabaría produciendo el fenómeno de que la gente la busque. A lo mejor los arquitectos tienen que ser, como está pasando en algún sitio, promotores y edificadores, y arriesgarse con su trabajo.

A.: Esto supone exigir demasiado de un arquitecto, el cual no puede tener conocimientos en todos los campos, el proyecto tendría que convertirse en un laboratorio, donde distintos profesionales puedan investigar juntos. Es muy difícil, pero es una crítica oportuna y necesaria.

J. S.: En Francia, en los años sesenta, había un centro de estudio psico-ambiental, que estaba vinculado con el Instituto de la Construcción y estudiaba la apropiación del espacio. Hay que ver si el espacio refuerza o problematiza; se sabe por ejemplo cómo una persona desequilibrada tiene una correlación con un cierto tipo de vivencia del espacio, pero no se sabe, a la inversa, cómo influye el espacio. En la patología parece que sí, el espacio esta implicado, entonces el espacio, por inducción, tiene algo que ver con la propia formación del individuo, con la propia lectura de entendimiento de la situación social.

S. M.: El problema de la responsabilidad del arquitecto es excesivo; podría ser interesante emprender iniciativas interdisciplinares.

J. S.: El arquitecto no puede tener tantas responsabilidades, porque no es ni inventor, ni científico, es una especie de ejecutor material. Un cambio de esta magnitud no es de una profesión, es interdisciplinar. Hay que empezar desde la escuela de arquitectura, estudiando con espíritu crítico y haciéndose, medianamente consciente de que se están utilizando muchas veces conceptos absurdos.

S. M.: Partimos de un contexto institucional, académico.

J. S.: Pero la arquitectura no es académica del todo, porque siempre ha sido una escuela de oficio, que se ha convertido en universidad hace muy poco. Sabemos de una serie de disciplinas que son universitarias de siempre, como la tecnología y las humanidades, pero el cincuenta por ciento del tiempo no está articulado; por ejemplo, en un proyecto, no figura ningún esquema académico, se puede hacer lo que se quiera. En este sentido esta escuela tiene más libertad, académicamente hablando, que otras facultades. Esto te hace diletante, te aísla; como no puedes hablar de este trabajo porque se recubre de significaciones, nadie entiende al arquitecto. Otro problema presente es la decadencia de la profesión, además del mantenimiento de un estatus semejante al que existía a principios de este siglo, cuando el arquitecto adquirió esa predominante social hegemónica, y todavía, en cierto modo, queremos mantener esta situación privilegiada, donde se busca el arquitecto para que resuelva una cosa que nadie sabe resolver. El futuro de la profesión pasa por asumir toda esta situación de cambio, colaborar con otra gente y ver lo que la sociedad demanda.

S. M.: Trabajamos con una idea tipificado de lo social, ¿la sociedad demanda verdaderamente lo que pensamos o aprendemos en un contexto formativo, se verifique o no en el proyecto? A lo mejor se pueden crear espacios donde se asegure la privacidad y que sean rentables y posibles. La vivienda en este país tiene un peso específico enorme en cuanto a solvencia económica del sujeto que la adquiere, no sólo es un lugar habitable.

J. S.: La vivienda es la industria de la cual viven el cincuenta por ciento de las ciudades pequeñas, no tienen más ingresos que hacer viviendas y venderlas.

A.: Todavía en España tiene mucha importancia el concepto de propiedad, entonces es muy difícil

plantear situaciones ambiguas, como ésa que comentábamos antes de los chalets con zonas comunes con otra familia. De hecho la vivienda en alquiler a diferencia de otros países europeos no tiene aquí ningún éxito, y no sólo porque la gente no quiere alquilar, también por motivos de legislación y de ley de arrendamiento.

A.: El concepto de privacidad está en el extremo, aquí no es sólo el hecho de que no pisen tu terreno, sino que no miren dentro tu terreno, por eso la gente levanta vallas enormes, muros, etc., mientras que, por ejemplo, en Estados Unidos tienen unas vallitas de madera o nada.

J. S.: Lo que está claro es que en función de la economía general, es más rentable hacer viviendas en propiedad, porque la vivienda de alquiler tiene que estar subvencionada de algún modo.

S. M.: Otro tema importante es que la vivienda en propiedad entra en flagrante contradicción con las nuevas demandas de empleo, sin detenemos en la alta tasa de empleo temporal, la movilidad geográfica como un requisito profesional; entonces, ¿qué hacemos con el criterio de vivienda en propiedad, frente a la necesidad de cambiar de domicilio? Hay un desajuste entre la noción clásica de estabilidad y las profesiones emergentes. Los arquitectos no tienen que solucionar solamente el tema puntual de una obra, de acuerdo con un prediseño, que ya está codificado de antemano por determinados intereses económicos (¡el constructor sin ir más lejos!), Sería más operativo colocarse como arquitecto que conoce perfectamente la futura demanda y presenta soluciones. Es evidente que tener algunas ideas innovadoras tiene un precio, el precio de lo que significa inaugurar un nuevo terreno de reflexión. Estamos en una sociedad de marketing y, no sólo deberíamos detectar nuevas necesidades sino atrevemos a vender nuestro producto.

A.: El problema que tiene un arquitecto a la hora de introducir nuevas soluciones en un proyecto de viviendas, es que éste es un trabajo puramente especulativo, donde se intenta sacar de menos metros, mayores usos y satisfacer la demanda.

J. S.: La relación metros útiles-metros cuadrados, tiene que ser la óptima, y valen todas las trampas. Esto se ha visto en los últimos concursos, donde hay espacios que están asimilados como dormitorios, pero no se pueden utilizar como tales. También se hacen soluciones para que parezca que no hay pasillos, pero sigue habiéndolos; éste sería el gran invento de Julio Cano Lasso, en sus ultimas viviendas.

A.: He visto un nuevo edificio de viviendas donde no se vendían los locales comerciales, dado que están en un sitio donde sólo se venden viviendas. Este piso bajo comercial tenía bastante altura, entonces los promotores lo han modificado, no sé si eso lo aprobará la normativa, pero ahora hay un cartel que dice: “Originales duplex con cochera”, y viene un planito donde en el local comercial han sacado cuatro puertas de garaje, y aquí está el coche, una escalerita, el dormitorio sin puertas, un aseo, sube un poquito más y encima del garaje hay una supuesta sala de estar, de manera que el apartamento tiene tantos metros que la cochera ¡ya no es vivienda con plaza de garaje incluida, ¡es plaza de garaje con piso incluido!

S. M.: Vosotros no pensáis que dado el constructor, el reglamento, la ley de urbanismo, todas estas cosas que os preceden, podéis correr el riesgo de quedaros en un papel menos relevante, al tener que estar reproduciendo modelos ya establecidos. Este esquema significa asumir una gran competitividad profesional.

J. S.: En efecto, no hace falta un arquitecto para optimizar una vivienda de protección oficial, lo hace mejor alguien que no sea arquitecto, un habilidoso combinador de espacios.

S. M.: La realidad es muy compleja, pero el término complejidad choca con esa homogeneización permanente que se pretende dar. Como técnicos nos podemos ofertar para solucionar este problema, se lleve o no a la práctica. Es decir, deberíamos indicar que esta forma de pensamiento no es tan consolidada, porque la sociedad cambiante reclama otro tipo de habitabilidad.

Por ejemplo, ahora está aumentando el número de las separaciones y resulta que las madres se quedan con los críos en pisos demasiado grandes, "entras que los padres van a ser futuros destinatarios de un hogar, llamado solitario. ¿Qué número de hogares deben aparecer para dar respuestas a todos estos nuevos tipos de habitabilidad?

J. S.: He visto en algún sitio, como Latinoarnérica, una especie de homosexualidad social obligada por las dificultades del ajuste económico; para no comprometerse es más fácil ser homosexual que formar un núcleo familiar.

A.: Creo que no ha cambiado solamente la realidad del espacio privado, sino también la del espacio público laboral. Por ejemplo, antiguamente las oficinas tenían muchos despachos individuales, mientras que ahora se proyectan espacios abiertos, más flexibles.

S. M.: El concepto de fábrica ha cambiado mucho desde el siglo XIX cuando se hacían estas fábricas maravillosas en ladrillo; ahora una fábrica se monta y desmonta en una semana. Se han hecho varios experimentos con respecto al espacio laboral y a las condiciones de trabajo, por ejemplo en una empresa de química alemana, se diseñó un espacio libre de ruido, de interferencias, absolutamente higiénico, aséptico, con muebles blancos, sin ningún tipo de diferenciación de espacios, ni por tareas, ni por ejecuciones, y curiosamente los trabajadores experimentaban malestar, dado que contaban con referentes, con marcos diferenciales respecto a su propia concepción de espacio. Las condiciones del espacio de trabajo no se refieren sólo a los aspectos de salubridad, prevenciones de los incidentes laborales, etc., sino también a la necesidad de crear un ambiente laboral que no sea totalmente aséptico. En otro orden, se ha demostrado que los sistemas de control sobre el espacio laboral influyen en su diseño, (lugares donde ser observado). Su origen obedece a la antigua forma de producción en masa del siglo XIX; esta lógica no da buen resultado, porque el trabajador tiene que sentirse responsable de sus tareas, más que supervisado. Las nuevas fábricas lo que han hecho es elevar el sistema de visualización del espacio, arriba, en un piso alto y acristalado, para poder tener un buen sistema de control.

A.: El trabajador quiere que la fábrica sea un ámbito diferente al de su casa, pero el problema surge cuando con el teletrabajo se junta todo, lo lógico sería que cuando uno empieza a trabajar en su casa, ganara lo suficiente para mudarse a una casa más grande.

S. M.: ¿Tu propondrías una casa pensada también para introducir las nuevas técnicas de teletrabajo?

A.: Las casas de hoy están pensadas para responder a los problemas de habitación y no de trabajo. Creo que las empresas tienen que poner los recursos que emplearan en construir el espacio de trabajo en la propia empresa, al servicio del teletrabajador, poniéndole en condiciones de tener una casa apta.

S. M.: Aún no se sabe qué problemas aparecerán con el teletrabajo, que no diferencia espacios, no sé si vale solamente con cubrir la pantalla y salir de la habitación. En definitiva, la diferenciación va a ser mínima, porque si estás trabajando en casa la desconexión significa cambiar de actividad, siempre que cuentes con “otro” espacio que favorezca una transición entre tarea y descanso. El espacio público laboral proporciona elementos nada desdeñables: la relación con otros pares en las que no media parentesco, las mantienes o desechas en virtud de tu personalidad, o tus demandas (las relaciones informales son claves para el clima laboral) y otro elemento es el dispositivo de frontera, entre el orden público y privado. Habría que ser muy rigurosos con respecto al teletrabajo en lo relativo a un espacio que aglutine trabajo y afecto. Ahora controlamos la diferencia de espacios, no su fusión. Aún así, es un proceso muy lento, es un cambio de mentalidades y además estas medidas telemáticas deberían incluir un cuidadoso estudio del uso del tiempo. Espacio y tiempo condicionan nuestra vida cotidiana, la regulan y la dan sentido.

J. S.: Me preocupa mucho la escuela, noto que la perspicacia que se necesita, presupone una cierta lentitud; sin embargo, el propio ritmo de la escuela, especialmente en el Departamento de Proyectos, es todo lo contrario, porque los alumnos tienen que hacer dos proyectos, en un cuatrimestre y no hay tiempo; lo importante es que te salga algo. En un taller de proyectos hay que plantear un clima donde se puedan decir cosas raras y donde todo el mundo se pueda entender; en una clase de cien alumnos pueden así salir ideas interesantes. El ambiente tiene que permitir una comunicación que sea significativa y que se pueda transmitir.

S. M.: En la universidad se impone la ley del silencio, y no hablo en sentido metafórico, se pide al alumno que asimile unos conocimientos y los vierta de manera plástica, como en el caso de la arquitectura; no se utiliza el proceso de conocimiento de manera muy innovadora, aunque lo parezca. Pero la Universidad valora la reproducción de lo aprendido. El saber significa interrogarse, sabiendo, incluso, que no siempre se consiguen certidumbres, por ello sería magnífico conocer la rentabilidad de los equipos multidisciplinares.

A.: Has repetido en varias ocasiones algo que voy entendiendo cada vez más, según vamos hablando, y es el concepto de la arquitectura como actividad multidisciplinar, pero, ¿los profesionales pueden entender lo que la gente realmente quiere?

J. S.: Yo creo que no, no puedes preguntar a la gente lo que quiere, para luego hacer un producto y exponerlo en el mercado. La Arquitectura tiene que hacer experiencias, inventarse cosas nuevas, ponerlas en el mercado y ver si se venden, seguro que de ahí se podrían ver cuáles son las tendencias. Pero mientras todo esté tan regulado es imposible.

A.: Creando oferta, se crea demanda, esto es un hecho.

J. S.: Los experimentos que hay en Madrid representan sólo un cinco por ciento de toda la producción. De todas maneras, un cambio de mercado, o se hace como promotor, apoyado

interdisciplinarmente por otra gente, que puedan reforzarte algunas de tus hipótesis, o no se puede. La Arquitectura pasó por una época después de la revolución del 68, como una autodisciplina, que con la historia de la arquitectura tenía suficiente. Ahora el problema es ver cómo se puede refundar la arquitectura. Se puede hacer sólo teniendo en cuenta todos los conocimientos que están enganchados a la materia.

En la universidad se ha creado una ortodoxia del entendimiento de la arquitectura, de quién son los arquitectos, divididos en buenos y malos. Entonces resulta que se entra dentro de unas pautas que no se entienden. Por eso hay que ser cautos y saber que para hacer el trabajo de arquitecto o estás reforzando otras visiones dentro del universo social y del conocimiento, o se restringe tu campo de actuación.

BIBLIOGRAFÍA

AMELANG, J y NASH, M. Historia y Género: Las mujeres en la Europa Moderna y Contemporánea. Edicions Alfons el Magnánim. Institució Valenciana d'estudis i investigació. Valencia. 1990.

BARTHES, R. Mitológicas. Siglo XXI. Madrid, 1983.

BERGER, P y LUCKMANN, T. La construcción social de la realidad Arnorroitu Murguía. Madrid, 1986.

BERNAN, M. Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad. Siglo XXI. Madrid, 1988.

Ciudad y Mujer. Jornadas sobre Urbanismo. Colegio de Arquitectos de Toledo. Comunidad de Madrid, 1995.

MURIILLO, S. La trastienda del espacio privado: género y vivienda. En CORTES, L. (comp) Pensar la vivienda. Ed. Talasa. Madrid, 1996.

MURILLO, S. El mito de la vida privada. De la entrega al tiempo propio. Siglo)Dú. (en prensa).

CORTES, L. El fenómeno de habitabilidad. Ed. Fundamentos. Madrid, 1996.

DUBY, G. y ARIES, Ph. (1987) Historia de la Vida Privada. 6 Vols. Taurus Ediciones. Madrid, 1989.

El uso del espacio en la vida cotidiana. Actas de las IV Jornadas de Investigación interdisciplinaria. Organizadas por el Seminario de Estudios de la Mujer. Universidad Autónoma. Madrid, 1986.

DURAN, M.A. De puertas Adentro. Instituto de la Mujer, Serie Estudios, Madrid, 1987.

ELIAS, Norbert. El proceso de civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas. Fondo de Cultura Económica. Madrid, 1987.

ELSHTAIN, Jean Bethke. Public Man Private woman. Princeton University Press, 1981.

Estructuras familiares en España. Centre d' Estudis Demográfics. Instituto de la Mujer. Serie Estudios, nº 25. Madrid, 1990.

FOUCAULT et. al. Espacios de Poder. Ed. la Piqueta. Madrid, 1981.

GRAHAN, A y GRAFLAN, C. Home and Family. Creating the domestic Sphere ". Basingstoke. Macmillan, Londres, 1990.

TOBIO, C. (cornp) .Género y espacio ¿un uso diferencial del espacio?. Comunidad de Madrid y Universidad Carlos III, Madrid, 1995.

2. Pierre Favreau. Mito y Creatividad (25-03-1996)

Diplomado de bio-física y Bioquímica, Facultad de Ciencias, Paris, 1955. Profesor en la U.S. Army Language School, Monterrey, California, 1958-60. Profesor Escuela Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México,1964. Medico-cirujano, UNAM, México, 1970. Profesor adjunto, titular y de Doctorado, Departamento de Bioquímica, UNAM, México, 1969-74. Catedrático y Coordinador del Departamento de Investigación de la Escuela Nacional de Medicina Homeopática, Instituto Politécnico Nacional, México, 1975. Director Científico Instituto Hans Selye, México,1968. Director Científico del Instituto de Psicosíntesis, México-Francia, 1970-78. Ex-Director Médico de: Squibb & Sons de México,1969; Robapharm de México, 1970-71. Johnson & Johnson de México, 1972-73. Riker- 3M de México, 1973-74. Director de la Clínica en Europa del Instituto Hans Selye, Madrid y Paris, 1978-83, colegiado en la Ville de Paris. Colegiado en Madrid en 1994. CO-fundador de la Asociación de Psicosíntesis de Paris, Francia.

MITO es un símbolo o un conjunto de símbolos estructurado en relato, (transmitido en principio por tradición oral), cuya producción envuelve hipótesis, creencias, y al final dogmas ontológicos y/o morales. La creación del mito traduce el esfuerzo del hombre para descifrar e intentar adueñarse de su destino, que obviamente se le escapa por desconocimiento tanto de su medio externo como de su medio interno.

1. Primero es el signo: soporte material o energético de una cantidad finita de información, el signo significa, pero significa por convenio. Ese convenio puede ser tácito por evidente o fácilmente intuido. Ejemplo no traducible al español: cuando la gente era analfabeta las tiendas tenían colgado de la fachada: “enseigne”. No encontré en ningún diccionario una traducción de esto, era un sombrero para un sombrerero, un zapato para los zapateros, las tres bolas del monte de piedad, etc. que se veía claramente porque la gente era incapaz de leer “zapatería” si no sabían leer, y todavía hace ciento y pico años el 90% de la gente era analfabeta. Era tácito por evidente y por lo tanto fácilmente intuido si hay un zapato es que es una zapatería.

Pero acaba este signo siendo arbitrario con la evolución y es preciso aprender el convenio, por ejemplo las señales de la carretera, que algunas son evidentes pero algunas no, como ese disco rojo con raya que quiere decir ya puedes acelerar hay que aprender.

2. El signo se vuelve símbolo: Axiología

En todos los libros que he leído la clasificación de símbolos era preaxiológica, filosófica, histórica, por genero,etc, pero no era una clasificación que me gustó, y como la axiología es una ciencia reciente, aunque está en el Petit Larousse como “ciencia de los valores”. Viene en una línea y la mayor parte de la gente no la conoce y se ha quedado con ética y moral.

Los símbolos pueden ser intrínsecos, los relacionados con la afectividad, como ofrecer una flor a la chica que quieres; extrínsecos que tienen que ver con la actividad laboral, de tránsito, como un libro, una ilustración, y símbolos sistémicos que son clasificadores o normativos. La valoración a su vez puede ser intrínseca, extrínseco y sistémico, un beso es un símbolo de afecto y alguien que intercambia un beso tiene un enfoque intrínseco de un símbolo intrínseco, el que fotografía una actriz besando en un rodaje, está trabajando y tiene un enfoque extrínseco de una acción intrínseca, y el censor franquista que corta el beso tiene un enfoque sistémico de un valor. Lo cual nos da la posibilidad de hacer una escala de valores axiológica en la que tenemos nueve valores que podemos colocar en orden. Hay nueve valores en sentido positivo y nueve valores en sentido negativo, en total tenemos una escala de valores axiológica con dieciocho valores que considero que es una de las mejores maneras de mirar los símbolos y porque ayuda mucho a conocerse y a conocer al otro, ya que cada uno tiene su escala de valores. Cuanto más se aleja de la escala óptima más problemas psicológicos de relación consigo mismo y con el medio tendrá. El caso típico es el sargento de marina para el que el reglamento es lo más importante y va a tener problemas en su relación con los demás.

Históricamente el símbolo es un objeto cortado en dos. Yo me quedo con la mitad mientras que mi amigo se queda con la otra mitad. De esta forma cuando nos volvemos a encontrar, o cuando él me manda un mensajero con tal que traiga la otra mitad ya nos reconocemos. No solamente es un signo sino que se carga de un valor añadido de reconocimiento que puede ser afectivo. Se va entonces

cargando de un sentido agregado al signo. El símbolo supone una organización dinámica entre significante y significado. No solamente no hay arbitrariedad en la elección del símbolo, como lo hay en el signo simple, sino una homogeneidad entre el continente y contenido. Como ejemplos podemos poner , El Santo Grial, El beso en España, en donde se lo das a cualquiera en la mano pero no en la boca, y " No tires el pan", que no hay que tirar puesto que es un objeto simbólico que además tiene un valor añadido de consumo.

Gheerbrant y Chevalier subrayan que el símbolo estimula por su carga afectiva, el desarrollo y el progreso de la actividad psíquica, y se inscribe así en el movimiento evolutivo del hombre.

Adler hace notar que el yo maneja y asimila la información inconsciente aportada a la consciencia en el sueño por medio de símbolos para realizar un proceso necesario de integración localizante.

Jung da al símbolo un sentido de exploración más allá de nuestra capacidad de percepción y razonamiento: “ Es porque innumerables cosas se sitúan más allá del entendimiento humano y utilizamos constantemente términos simbólicos para representar conceptos que no podemos ni definir ni entender plenamente”... "Pero ese uso consciente que hacemos de los símbolos no es más que uno de los aspectos de un hecho psicológico de mayor importancia puesto que el hombre crea también símbolos de manera inconsciente y espontanea".

El mito, una vez articulado y pulido expresa la respuesta a múltiples necesidades imposibles de satisfacer de otro modo: necesidad de conocimiento, de seguridad y de ternura (repite sin saber , el término intrínseco, el conocimiento extrínseco, la seguridad, la armonía, y el orden que indudablemente tienen sus aspectos normativos).

Además ayuda al individuo a sentirse parte de un conjunto o miembro de un grupo social y hasta metasocial que generalmente lo asusta y lo tranquiliza a la vez, pero que lo ejercita y lo ayuda a vivir.

Cada grupo social, cada época tuvieron y tienen su símbolo y su mito: vibrar con estos mitos era y es participar de esta época . Por eso es preciso reconocer la validez de este fondo común del inconsciente colectivo enriquecido de todos los aportes étnicos y personales que constituye sin duda la base de nuestro patrimonio cultural.

3. La Desmitificación:

A: El símbolo, a medida que va creciendo la humanidad y el individuo vuelve a ser signo. Jacques Monod señala que el conocimiento objetivo tiende a eliminar lo que queda de simbólico en nuestro lenguaje, para no retener más que un contenido semántico claro y preciso. El símbolo de ayer se vuelve abstracción científica. Porque tenemos que recordar que el símbolo es ante todo un sustituto del conocimiento.

Lo desconocido, que pretende presentar el símbolo a la conciencia es el vacío de la ignorancia, como dice Chevalier. Pero hay más, mucho más: Antoine Porot subraya que "los símbolos son la expresión substitutiva destinada a lograr hacer llegar a la conciencia, bajo camuflaje muchísimas veces, algunos contenidos vivenciales que, a causa de nues¬tra auto censura, no podrían penetrar. Es la base del trabajo freudiano de la interpretación de los sueños, pero también de los actos caídos que hacemos en plena vigilia.

"El símbolo expresa el mundo tal y como lo percibe y lo vive el sujeto, no en función de su razón crítica y a nivel de su conciencia sino con todo su psiquismo, afectivo y representativo sobre todo a nivel del inconsciente. Desde luego no es un simple artificio placentero y/o pintoresco, sino una realidad viva de su psiquismo con un poder muy real".

"Acaba sustituyendo, dice Porot, a la auténtica relación del yo con su medio interno y externo cuando esa relación no es asumida en pleno conocimiento de causas" lo cual significa que a lo largo de la historia y todavía hoy .

Jung hablando de la vida y de la muerte de los símbolos y de los mitos establece que mientras un símbolo o un mito esta vivo, es la mejor expresión posible de un hecho o si se trata de un mito de un conjunto dramáticamente estructurado de hechos, sigue vivo mientras está lleno de significado pero que este significado llegue a conocerse, llegue a la luz dice literalmente Jung,- o dicho de otra manera, en cuanto se encuentre una expresión que formule mejor la cosa buscada, esperada o presentida, el símbolo o el mito muere, ya no tiene más que un valor histórico. En la película “En busca del fuego” en cuanto el hombre, que solo sabía mantener encendido el fuego sagrado, del cual depende su vida diaria, descubre como hacer el fuego se acaba lo sagrado y el hombre se pone a llorar, es como quien dice hacerse mayor; el fuego deja de ser dios y se vuelve mi herramienta.

Es por esa razón que diacrónicamente y sincrónicamente los símbolos más sagrados de unos no son

más que objetos profanos de otros. Es por el ateísmo de Europa que nace tímidamente en el Renacimiento, crece con el cartesianismo y la enciclopedia y alcanza su desarrollo máximo con el positivismo, el marxismo y el existencialismo, que nace la ciencia y se suceden las revoluciones industriales y tecnológicas que hoy han alcanzado al resto del mundo.

El mito y el símbolo pueden, resumiendo, jugar un papel decisivo en la formación del ser humano inmaduro como expresión espontanea, comunicación adaptada al entorno e identificación al otro. Pero existe siempre el riesgo de retrasar la formación de una personalidad autónoma y crear el riesgo de llegar a ser un factor "esquizogénico" como dice Virel en su "Historia de nuestra imagen".

B. Según Lacan: El simbólico es uno de los tres registros esenciales que se distiguen en el campo del psicoanálisis, con el imaginal y la realidad (fíjese bien con el imaginal aparte). Representa el orden de fenómenos de los cuales se ocupa el psicoanalista por ser estructurado como un lenguaje -y es importantísimo recordar que el psicótico es incapaz de utilizar el lenguaje simbólico- porque ha desaparecido para él la existencia de un orden simbólico que estructura la realidad interhumana.

Levi-Strauss había ya, con anterioridad, subrayado un hecho análogo, en sus estudios antropológicos de las culturas: "Toda cultura en sí puede ser considerada como un conjunto de sistemas simbólicos: el lenguaje, las reglas matrimoniales, las relaciones económicas, el arte y la religión.

Ya que nuestro tema es mito y creatividad nos sirven estas últimas palabras de transición para nuestra segunda parte.

La Creatividad: capacidad del hombre,(dejaremos de lado los pajaritos, castores, abejas termitas y otros bichos, ya que nuestro antropomorfismo no llega hasta tal extremo) de producir objetos, inventar técnicas, componer música, poemas, y otras formas de arte, construir pirámides, edificar rascacielos, levantar catedrales y sobre todo conseguir formas e ideas.

¿Cómo empezó todo esto?

Recordemos que la ontogénesis repite la filogénesis, como lo hemos visto la última vez…

El niño, el primitivo y el aprendiz demuestran su creatividad copiando lo que ven, aprende por imitación.

Por ello colocaremos para nuestro análisis de la creatividad como elemento número uno a la percepción, es decir recepción de información exógena. No nos meteremos en reflexionismo fisiológico sobre distinciones entre atención y vigilia, sensación, conocimiento y procesamiento encefálico, emocional y cortical racional, representación sensible ideación etc por varias razones : la principal siendo que por mucho que mis colegas psicofisiologos se sientan y con razón orgullosos de su trabajo no hemos avanzado mucho desde que nos dimos cuenta de que el que ve tiene ojos y que sin embargo los hay que tienen ojos y no ven. La ciencia tiene varias lagunas y una de ellas es el funcionamiento del cerebro. No hay todavía un puente entre psicología y psicofisiología y si todavía no se sabe lo que pasa en un cerebro que piensa que "2+2=4" o "Aquí están la p... llaves", ¿cómo quieren que les diga lo que pasaba en las neuronas de Arquímedes cuando gritó "¡Eureka!"?.

Sigamos pues, con mucha humildad, con nuestro principiante copiando lo que ve.

Su segunda fase será: preguntarse el porqué y el cómo de lo que ve. A veces el cómo antes del porqué, y en otras al revés, dependerá de la urgencia y de la facilidad de la respuesta.

La respuesta puede ser evidente y lo es generalmente en el entorno del niño o del aprendiz, primitivo o no. Las cosas suceden porque alguien las realiza, mamá sobre todo, pero también el señor que vive con mamá y muchas otras personas. El perro o el gato hacen caer o desaparecer cosas,etc.

Y ya que lo primero que hace el niño es copiar, su primer razonamiento, -procesamiento racional con ideación consciente o no de una hipótesis- es analógico.

Las cosas probablemente se suceden en el caso n como en el caso n+1. Su imaginación creativa intenta acercarse a la realidad con una hipótesis basada sobre una experiencia, es decir, un conocimiento previo: las cosas suceden como antes, o sea, se copian unas a las otras como lo hago yo.

Es genial porque casi siempre funciona y sobre todo porque no se necesita ser muy mayor y muy estudiado para dar un razonamiento analógico.

Un ejemplo: las semillas que fui a recolectar al bosque se me caen al caminar, aunque cuide de que no. Pero se me caen más todavía en el campamento en el momento de preparar la comida. Luego todos las pisamos. Al regresar al sitio donde acampamos, al año siguiente, encuentro muchas espigas. La primera razón por la cual están estas espigas es evidentemente que Mamá-diosa de la fertilidad. Pero la segunda, es que las semillas que recolecto se me caen, sea porque sigo siendo

torpe, sea porque me invento esto de compartir las primicias con la diosa. Y este invento es una analogía de lo que comparto con mamá.

Así inventó el matriarcado la agricultura, el mantener el fuego, la alfarería y la ganadería de corral, o sea de pequeñas especies.

La creatividad por razonamiento analógico y método de ensayos y errores, con más o menos rituales y mitos agregados es nuestra infancia y la infancia de la humanidad, por lo menos hasta la revolución patriarcal o si lo prefieren hasta la edad de la razón..

El patriarcado se diferencia del matriarcado por una inversión de valores y de prioridades y un salto hacia atrás en las relaciones interhumanas. Pero como no hay mal que por bien no venga, crea también, para un reducido número de privilegios, el ocio. El cual está aprovechado, en la inmensa mayoría de los casos, y hasta hoy, para lo que llaman esos ociosos pasarlo bien: glotonería, prostitución u otras formas de abuso de poder...

Pero en una minoría de casos, para crear: unos crearán mitos, otros, objetos y técnicas, otros obras de arte relacionadas o no con los mitos.

Pero poco a poco, evolucionará su creatividad hasta hacer desaparecer los mitos. Sea para crear la ciencia y la tecnología, sea para hacer aparecer otros mitos. Pero, curiosamente, a medida que la humanidad evolucione, asistiremos también a una evolución de los mitos, de su contenido y de su aceptación.

Hoy, los grandes mitos de nuestro siglo: la ciencia todopoderosa, el capitalismo, el marxismo, el nazismo, el fascismo, el integrismo y el nacionalismo y el consumismo, para no citar más que los más conocidos, son vistos todos e individualmente como estupideces nefastas para todos los no adeptos, y generadores de sacrificios suicidas por los idems.

Por otro lado, podemos constatar la invasión de los mass media por astrólogos, videntes, tarotistas y otros adivinos, en particular una señora muy fea que además de invitarnos a llamarla, se atreve a lanzarnos miradas libidinosas absolutamente repugnantes. No es preciso reflexionar mucho para descubrir una evidencia: existe una relación estadística manifiesta, indiscutible, patente entre el grado de madurez y los mitos.

Pero hay también una relación proporcional entre la creatividad y la madurez. Cuando el razonamiento abandona el nivel de la analogía y se eleva hasta los siguientes niveles de procesamiento, la creatividad mejora.

En mi trabajo personal, ayudar a un paciente empieza por intentar un avance en la lucidez, cuyo efecto principal es la consciencia de la falsedad y la nocividad de muchos de los mitos que hemos tragado en el transcurso de nuestra infancia y adolescencia. Solamente después de un esfuerzo, a menudo doloroso, en este sentido, podemos pasar a la autenticidad, la autonomía y otros temas.

Espero sus preguntas.

Javier Seguí: Está bien, es un alegato intenso y total. Es muy difícil preguntar puesto que un alegato es siempre un discurso muy personal.

Pierre Favreau: Yo traté que nada fuera mío excepto el final

Javier Seguí: Yo particularmente, no sé si por formación cultural estoy muy cerca de la visión que has transmitido. Está claro que es así. En este seminario lo que hemos estado viendo es que a pesar de todo, y quizá tenga que ver con la formación, con los sistemas de educación, con los sistemas medio ambientales, al final lo que es curioso es que en una persona medianamente adulta, todavía inmadura, existe una mezcla de cosas, es decir que en algunos campos ha podido desmitificar ciertas cosa y en otros incluso todavía nada. Y en este momento los medios se aprovechan, pues las técnicas publicitarias están en la explotación de ese contenido inespecífico. (por eso están los psicólogos) ...Y mucha más gente y todas las sesiones psicoterápicas, fundamento de todas las pedagogías. Yo creo que la pedagogía no es más que una psicoterapia. Tristemente porque podría ser otra cosa... Y bueno, estamos prácticamente de acuerdo. Lo que pasa es que habría que romper ese discurso para poderlo abrir y ponerlo encima de la mesa.

Alumno: Me ha parecido un discurso muy rápido con un aluvión de ideas que se me han escapado.

Pierre Favreau: Se podría hacer más lento por otros... De todas formas está ahí escrito.

Javier Seguí: Voy a hacer una objeción a una cosa que he escuchado y que ha salido como una especie de sloganes publicitarios que no estoy de acuerdo, no porque no se sepa como funciona el

cerebro, sino que parece más positivo explicarlo de otra forma: "El niño aprende copiando lo que ve". Yo creo que no. El niño aprende imitando cosas hasta que descubre que son parecidas a aquellas cosas que ve. Es decir, lo hace al revés, tiene que acomodar el ver a lo que hace, no ver si no hace. El ver, la percepción, no es un acto primigenio. La percepción es un constructo muy fuerte.

Pierre Favreau: Sí, el niño no ve cuando nace, desde luego. Pero no hace nada. Yo me refería a cuando empieza a hacer. Y cuando empieza a hacer ya ve muy bien.

Javier Seguí: Bueno, tiene los ojos perfectamente estructurados, pero....

Pierre Favreau: Ya sabe lo que está lejos. Ya ha volteado la imagen dentro, etc. Cuando empieza a ir a cuatro patas y es su única acción. Cuando todavía no es creativo, agarrar algo y ponérselo en la boca, etc. El todavía está metiendo cosas en la memoria del ordenador. Pero su primer acto, el caminar, incluso el hablar, es imitando. Su primera comida, en cuanto dejan de darle el potito (invención muy moderna, pues antes la mamá lo trituraba antes y se lo pasaba masticado), empieza a comer por su cuenta y se fija, utilizando palillos si es chino, tenedor si es europeo, la mano si es marroquí, etc.

Javier Seguí: Está utilizando la vista para controlar ciertas cosas, de una manera inconsciente. Yo creo que el niño cuando anda es porque no se cae al suelo, no porque no vea nada. Y aprender a andar hasta los niños ciegos.

Pierre Favreau: Pero si no hay alguien que camine a su alrededor y tal como lo hacen los bípedos, el niño no camina igual. Esto se ha demostrado feacientemente.

Javier Seguí: Hay otra edad un poco mayor donde un niño en un momento determinado imita la conducta del padre. Si el padre fuma, él hace lo mismo.

Pierre Favreau: Pero no me refiero al año y medio.

Javier Seguí: Pero incluso en esa situación no hace el gesto de fumar. Es decir, un día el niño hace el gesto, y el padre exclama ¡qué gracioso!. Y entonces en ese momento lo fija y a partir de ese momento ya sí que está imitando.

Pierre Favreau: La fijación de un aprendizaje es obviamente función del éxito. La pedagogía consiste en graduar las dificultades. El arte del pedagogo consiste en graduar para que el niño vaya de éxito en éxito. Y si le metes una meta muy alta renuncia. Y evidentemente el éxito, acogimiento y aplauso no llegarán. De todas formas el niño al principio no crea más que imitando lo que va a dibujar o modelar, hará una copia de lo que vea.

Javier Seguí: El niño fijará las cosas en la medida en que tenga aplausos con un comportamiento aleatorio.

Pierre Favreau: O su propio aplauso. Yo estoy muy en contra de mi esposa que ha estudiado sicología en Milán. Tengo libros sobre el condicionamiento como base de aprendizaje. Todos son cuentistas, de vomitar. Es horroroso, el aprendiz quiere apren¬der, mientras que el condicionado aprende porque el condicionador quiere, y por lo tanto necesita lo que llama imitación, castigo, recompensa. Pero el aprendiz puede realmente aprender perfectamente solo y su satisfacción viene del éxito y su descontento del fracaso, y es por eso que el condicionador inventa la recompensa.

Javier Seguí: Pero en una época determinada de la vida no hay éxito si no es en relación a los demás.

Pierre Favreau: Para el niño que aprende a caminar agarrándose, lo que quiere decir vaya. Y los críos son muy voluntariosos. Si alguien lo aplaude se sentirá mejor, pero si uno quiere, quiere. De hecho hasta los dos años y medio el niño no conoce ni le importa voluntades ajenas, a menos que procedan con condicionamientos como "el perro de Pablo". Considerar el condicionamiento como base del aprendizaje es un auténtico crimen. Que cada día enseñen esto a los sicólogos me parece una aberración que se basa del desconocimiento de la responsabilidad, que junto a la libertad es el segundo término más importante de la verdadera autonomía. La palabra responsabilidad, es hoy por hoy, cumplir con el deber. El deber es un mito patriarcal, igual que el tabú del pan matriarcal. Con la diferencia que es mucho más feroz el deber patriarcal que el tabú matriarcal.

Javier Seguí: Estamos de acuerdo. Pero a pesar de todo, aún el niño aprendiendo a andar sigue haciendo un refuerzo que no lo estructura. Habría que ver como andaban alguno de los casos de "niños lobo", o como se manejaban a andar airosamente.

Pierre Favreau: No pueden. Las dos niñas de la India habían convivido con animales que caminaban a cuatro patas y las dos eran incapaces de caminar. Una murió muy pronto y la otra camina como un

perro. El hombre es un animal de aprendizaje. Lo que ha hecho la humanidad desde sus albores, ha sido reemplazar muchas veces ese aprendizaje por el condicionamiento. Si leemos los libros sobre el matriarcado, vemos que la sexualidad en el matriarcado es libre, con el tabú de la consanguinidad y la relación interhumana comparada con la que tenemos en el patriarcado es increíble. Los niños dejados así mismos, imitan y es por imitación que comienzan unos juegos sexuales de identificación a los tres o cuatro años, por que ven a los mayores, y aunque se escondan, nunca se esconden mucho.

Javier Seguí: No me parece una explicación científicamente consistente.

Pierre Favreau: No entiendo bien. Tu crees que el niño inventa y no copia nada.

Javier Seguí: Y porque se le refuerza lo fija.

Pierre Favreau: Eso en todo caso sería propio del patriarcado, pero desde luego que no es propio del ser humano, y no vamos a cometer el error de todos, de nuestro patrimonio cultural que es al 90% patriarcado, es decir que tiene 5.000 ó 6.000 años. Pero el hombre es hombre desde hace un millón de años, y ha vivido 900.000 años en matriarcado. De hecho el matriarcado es omnipresente.

Javier Seguí: Pero que tiene que ver esto del matriarcado con....

Pierre Favreau: Porque el condicionador número uno...

Javier Seguí: Entológicamente un bicho aprende porque parece que un bicho tiene ciertas pautas genéticas que le hacen seguir el pato a la madre o al primer ser que pasa por allí, y si es un perro se va detrás del perro. Eso parece que medio funciona. Ahí hay como una especie de desencadenantes.

Pierre Favreau: Pero nosotros no tenemos instintos.

Javier Seguí: El hombre no tiene instinto, pero lo que tiene es emotividad, espontaneidad, y a partir de la espontaneidad se tiene que estructurar una personalidad. Sólo puede basarse en la espontaneidad que va aplicando, no puede haber ningún instrumento prehecho que determine el condicionamiento en la causa-efecto. Es al revés, primero es el efecto, y las causas se encuentra después, no al principio.

Pierre Favreau: La espontaneidad del ser humano no la conozco, ni la he visto en ningún momento. En todo caso se puede ver, aunque rarísimas veces, cuando el hombre se ha descondicionado.

Javier Seguí: También se ve en un niño pequeño. Es pura espontaneidad.

Pierre Favreau: Pero es que un niño pequeño hasta los dos años y medio no va a crear nada.

Javier Seguí: Entre otras cosas, no sabemos muy bien como, cimienta las conexiones interneuronales y alguna cosa más. Es decir se configura. Y sí se sabe de algunos casos de niños de falta de relación con la madre y con el entorno, que desestructuran el espacio y tienen graves problemas.

Pierre Favreau: En todo caso sería el "midware", es decir, la parte del software que sería operativo, pero no es más que un software elemental, a nivel de procesamiento. Hay que aprender a mirar, a ver, y se ve mirando cosa obviamente. Pero es muy difícil imaginar a un niño o a un primitivo que sea capaz de hacer las cosas pensándolas antes de hacerlas fuera de la imitación.

Javier Seguí: Pero incluso la imitación, no como concepto sino como impronta, tampoco es primaria, también se adquiere. Hace falta reforzar algo para que se sepa que la imitación es imitación, para que se le saque un cierto partido, porque si no, no se sabe.

Pierre Favreau: Estoy convencido que se tardaron varios miles de siglos, las mujeres que siempre se ocupaban de esto, como cuan¬do las vestales se ocupaban del fuego, como las chinas cultivan el arroz...

Javier Seguí: Si la filogénesis es igual que la autogénesis, el ser humano pequeño está pasando por las mismas etapas que la humanidad. El niño pequeño es un primitivo, tiene que aprender a imitar.

Pierre Favreau: Desde luego. En el desarrollo del aprendizaje del lenguaje aprende a imitar, e imita muy mal y se va autocorrigiendo independientemente que le aplaudan o no.

Javier Seguí: No si no le aplauden no.

Pierre Favreau: Hay un número increíble de niños que no tomaron clases de lectura, incluso famosos como por ejemplo Victor Hugo que asistiendo como observador a las clases que dieron a su hermano, asombró a su familia aprendiendo a leer sin que le dieran clases ni reforzara nada. El mismo con su éxito se reforzó. El principal refuerzo que tenemos en nuestro aprendizaje es nuestra

propia satisfacción cuando tenemos éxito.

Javier Seguí: Pero tendremos que aprender a tener satisfacción.

Pierre Favreau: No es inmediata. Yo creo que es innata. La relación entre acción y resultado y la valoración del resultado es inmediato.

Javier Seguí: No, porque depende. El niño lobo no sabe hablar. No es así.

Pierre Favreau: Por eso el niño lobo es todo menos un ser humano, ni siquiera físicamente.

Javier Seguí: Necesita un medio que refuerce y fije las cosas. Y se fijan en interacción, y luego sí hay que descondicionarse.

Pierre Favreau: Yo entiendo que donde no hay libertad como en el patriarcado, tener un caso estudiable de un niño que no haya sido condicionado, que es casi imposible...

Javier Seguí: En el matriarcado ha habido un poco más de libertad, pero no toda. Los tabús funcionaban. Todo tiene una cierta organización. El matriarcado también tiene sus reglas.

Pierre Favreau: Pero comparado con lo que tenemos. Hasta el jefe de la tribu dice (Meneski) es incapaz de impedir que los niños hagan lo que quieran. Incluso se alejan y muchas veces están en conflicto abierto con los adultos, y ganan la partida siempre. Cuando digo que no hay reglas, lo único es el tabú de la consanguinidad para los juegos sexuales, para lo demás son totalmente libres. Parece increíble, pues hasta el propio Meski tiene dificultades en digerir esto pues en discusiones hablando con los indígenas para que los niños no repitan ciertas cosas, plantea la posibilidad de castigarlos aunque sin violencia, y lo miran como si estuviera loco.

Javier Seguí: Quizá le faltaba una hipótesis para poder observar el mismo fenómeno ..

Pierre Favreau: Si lo hizo a finales del siglo pasado y principios de este. De todas maneras lo que quiero decir es que la aprobación de papá y mamá es mucho menos importante que lo que creemos y nuestra propia satisfacción e mucho más importante. Lo terrible de la sociedad patriarcal es que se reemplaza nuestra satisfacción por la satisfacción de papá y mamá. En la escala de valores de la que hablaba hace rato se basa en que la idea del bien y del mal es exactamente igual a lo que le gusta o no a mamá y a papá.

Javier Seguí: Pero esto no se refuerza. Cuando se hace algo mal que no gusta papá a y se lleva dos bofetadas hay otra cosa más para que se pueda demostrar eso. Es decir, a pesar de que el padre o la madre no digan nada, de alguna manera...

Pierre Favreau: Simplemente por la forma de comportarse ante la acción del niño demuestran acuerdo o sonrisa, pero esto cobra sentido a los dos años y medio. El parto, la angustia existencial, la conciencia de la muerte, donde además aparecen los mitos.

Javier Seguí: Ahí se produce un salto evidente. Antes hay refuerzos débiles, pero es lo mismo. sin ese salto.

Pierre Favreau: Pero esos refuerzos externos son menos importantes que la satisfacción, de hecho en el intento de ayudar a una persona a madurar, en mi sicosíntesis, es que el paciente aprenda a valorar más su autosatisfacción que el aplauso de los demás.
Javier Seguí: Eso estoy de acuerdo. Es así a partir de los 15 años, y a partir de los 30 desde luego. A partir de los 30 años no se puede madurar hasta que no se internaliza...

Pierre Favreau: Lo que quiero decir es que esa satisfacción mía de lo que yo hago cuando lo hago bien, y bien en el sentido axiológico, que puede ser bien robar, robar la mermelada que está prohibida por mamá y papá. No soy el único que defiende esta tesis. Todos los niños, sobre todo al principio con el condicionamiento del pacto que termina alrededor de los 8 años, el niño tiene su idea de lo que está bien y de lo que está mal que cada vez es más cercana a la de su entorno, pero la suya. Es lo que Freud llamaba el principio del placer sobre el principio de realidad. El niño nace con el principio del placer, y ese placer es primero lo que me da placer a mi. Si nos quedamos así tenemos un psicópata, de acuerdo...

Javier Seguí: El principio del placer del recién nacido, que reside en chupar y succionar, ¿es un fundamento de supervivencia genético o qué es?. Por supuesto que luego va evolucionando. El problema luego es liberarse o no, es decir, significar el placer como algo auténticamente poderoso para uno es algo que requiere otro aprendizaje de otro orden, de guardar una cosa u otra, de simplificar. Todo es espontaneidad reforzada. La persona tiene que reforzarse asimismo, pero sin embargo el solo tampoco puede reforzarse. Alguien condicionado que quiera descondicionarse, o busca una referencia con otra persona o grupo o no se descondiciona.

Pierre Favreau: Desde luego.

Javier Seguí: Ese refuerzo social del género próximo es absolutamente transcendental para poder hacer cambios de muchas cosas.

Pierre Favreau: Para pasar del principio del placer al principio de realidad, desde luego implica sociedad. Pero la sociedad puede ser respetuosa o dictatorial. Y si hablamos del tema de los mitos, ejercen una auténtica dictadura. Cuando la persona pueda hacerlo se deberá deshacer de ello, regresar a su pensamiento y emociones auténticas y autónomas liberándose de la influencia inadecuada del entorno.

Javier Seguí: Eso también es otro mito.

Alumno: Lo que ocurre es que si uno se libera de esos esquemas ¿cómo se relaciona con la sociedad? Porque antes has comentado que los mitos sirven para relacionarse con el grupo. Tienen un componente de relación social muy importante. Si uno se deshace de ellos, a lo mejor a nivel personal se siente muy satisfecho, pero cómo queda para entenderse con el grupo.

Pierre Favreau: Esta pregunta tiene mucho fundamento para hacerse en 1.996, antes no se hacía en 1.896, porque los únicos que se apartaban de la maldad eran los delincuentes o los marginados. Pero desde los años 50 asistimos a la creación de un nuevo paradigma que recoge Marie Fergusson en "La conspiración de Acuario" en que de repente apartarse, es decir estar en el mundo sin ser del mundo es cada vez más posible y además pertenecer al mundo de mañana, como una célula de mariposa. Mientras que el tipo que está en una peña del Real Madrid, y le da un infarto cuando le meten un gol...

Alumno: Pero yo te plantearía el hecho de lo que uno crea no sirve para lo que entienda al mundo de mañana, sino que debe ser entendido ahora, porque si no hay viabilidad de la creación.

Pierre Favreau: Cada vez que uno ha buscado la verdad a lo largo de la humanidad se ha encontrado bastante solo y agredido.

Javier Seguí: Pero yo creo que no sólo hay un marginal, si no que hay marginales. Me asocio, me vinculo para ir contra las reglas. Es imposible ser marginal. Hay muchos tipos y modelos para ser marginal.

Pierre Favreau: Bueno, yo no hablo de marginal. Yo hablo de evolucionar, de maduro. Hay dos maneras de apartarse de la sociedad. Una subiendo y otra bajando. La historia de todo el progreso de un ser aparte generalmente ha terminado muy mal. O se lo cargan como a Sócrates, Cristo o Ghandi o simplemente no ha sido escuchado. Pero hoy, por la etapa en la que estamos ya no hay tanta soledad.

Alumno: Pero lo que quería decir es como si el creador tuviera que mantener una tensión entre los dos mundos: por un lado destruyendo mitos, pero por otro lado necesariamente debe producir algo que debiera ser entendido aunque sea a poco nivel.

Pierre Favreau: Cuando se hizo la Torre Eiffel, te aseguro que los más grandes nombres de París estaban horrorizados, y estaba destinada a ser demolida cuando acabara la exposición universal.

Javier Seguí: Que la Torre Eiffel se considere como un símbolo es posterior. Pero la posibilidad de la Torre Eiffel era absolutamente lógica cuando se estaba construyendo.

Pierre Favreau: Ya pero no todo el mundo la aprobaba.

Javier Seguí: Simbólicamente no, pero es otra historia. Y estoy seguro que Eiffel no estaba haciendo algo para distinguirse de los demás. Estaba haciendo su trabajo como podía hacer otro. No estaba diferenciándose.

Pierre Favreau: Cualquier progreso tiene que pagar el peaje de tener una gran mayoría en contra.

Javier Seguí: Sí pero además un círculo a favor.

Pierre Favreau: Pero el círculo empieza poco a poco y al principio el tipo está solo. De hecho una de las características de la inmadurez de nuestra humanidad todavía es que la creación de uno no se registran en la historia que realmente sean más de uno, dos o tres que crean al mismo tiempo.

Javier Seguí: No eso no. Eso es como todo que la espontaneidad sea personal, pero sin un eco no fructifica nada.

Pierre Favreau: Yo no hablo de los que aceptan esa creación del uno, sino que todavía nadie ha logrado crear junto con, en empatía total...

Javier Seguí: No hay nadie que haya creado nada si no hay alguien que le haya dado ánimos en la mitad del camino. Ese refuerzo es indispensable, sin él no habría nada.

Pierre Favreau: Hay casos como el de Bernard Parisi que quemó sus muebles para buscar el esmalte, lo hizo hasta con la oposición de su esposa.

Javier Seguí: Sólo en las novelas aparecen seres así, como el "El Perfume" de Suskind o en "El hombre sin atributos", donde aparece un personaje que está loco, tonto, y le van a condenar a muerte y en ese momento tiene un acto de lucidez y para ser persona le iban a declarar loco y dice que no está loco y le acaban condenando a muerte, y con dicho acto se siente realizado como persona. Lo que quiero decir es que es así...

Pierre Favreau: El problema de la soledad del creador o del acto creativo es falso, es un problema histórico. Nadie dice que el que creó la rueda fuera quemado vivo.

Javier Seguí: No, yo no digo eso. Digo que el ¡Eureka! es algo para transmitir a otros. No es una cosa que se grite uno asimismo si no que se le dice a otros. Si no, no vale para nada.

Pierre Favreau: Yo no estoy seguro que el rey entendiera a Arquímedes. Hoy por hoy la mayor parte de los que dominan la sociedad no entienden nada de lo que les dice su asesor científico o técnico.

Javier Seguí: Pero el rey reina y tiene que inventarse su reinado. Y es igual de creador, y alguien le tiene que decir que vale.

Pierre Favreau: El acto creativo es hoy por hoy aislado, y cada vez más apoyado en un patrimonio cultural. Primero un acopio de información que viene desde afuera y la dependencia de los demás es para mí anterior al acto de la creatividad.

Javier Seguí: Pero un científico de 40 años ya sabe lo que está valorado, tiene una idea muy clara y todos los mitos colocados. Sin embargo hay creaciones más literarias, menos científicas, donde no hay paradigma para saber si lo que uno está creando funciona o no. Se necesita un marco, un círculo o algo.

Alumno: Aunque sea muy restringido, que le aprueben a uno...

Pierre Favreau: Sí, pero eso es postproducción, como dicen en el cine. Primero la creación, y luego veremos lo que dicen los demás.

Javier Seguí: Y si los demás no dicen nada, eso desaparece, y ensayas otra experiencia.

Pierre Favreau: Yo no pretendo cubrir todo el tema. Nada más me refiero a primero, acopio de información y después que hago con esa información. Es decir, cual es la parte de creatividad aparte de hacer el acopio de información.

Alumno: De todas maneras por lo que he escuchado, estáis hablando de dos estados de tiempo diferentes. Uno es la creatividad en el cual se crea solo, otra cosa es que uno se sienta solo que no tiene porqué, y otra cosa es que después del acto creativo que entiendo que el círculo ese es lógico y necesario, como decía Cicerón "no disfrutarás de las cosas por maravillosas que sean si no tienes a quien contárselas". O sea, tienes que transmitir lo que has encontrado. Desde ese punto de vista sí, pero cuidado que cuando se crea no está uno solo, lo que quiere uno es aislarse de todas las otras cosas.

Javier Seguí: Yo lo veo así.

Pierre Favreau: A medida de que el hombre crece, lo más elemental, lo primero es "hacer como" o "relacionar como", es decir Analogía. Ni siquiera hay un principio de análisis.

Javier Seguí: Yo iba contra eso. No es "hacer como", si no que lo primero es "hacer", y en función del recuerdo se aprende que está haciendo todo. Eso no es lo más primario.

Pierre Favreau: Bueno vale. Pero de todas maneras haga como se haga el asunto es analógico. Lo que pasa es que luego en la historia del hombre y de la humanidad hay un análisis y éste se encuentra con un obstáculo que se pone en contra...

...A nivel de la creatividad de hoy, por ejemplo construir un barco que no fuera de madera cuando yo era pequeño era impensable. Recuerdo haber discutido el porqué no se utilizaba material que ya se había usado fuera del agua, como plástico, etc., y todavía se hacían con madera de tea. Hasta llegar a los catamaranes de hoy en día donde ya no se utiliza madera, si no fibras de carbono. No sé lo que pasará en arquitectura, pero más allá del análisis y la síntesis que se deriva de esto, donde para mí está el esfuerzo mayor hoy por hoy y en el futuro, se tendrá una conciencia muy clara de cual será la creatividad de ayer y de hoy. Hay un cambio tremendo. Durante muchos años mi coche preferido era

funcional el jeep, pero indudablemente no era la opinión de mis antepasados. Habría que ver lo que era al principio, una carroza con caballos, y no podían pensar en otra cosa. Por otro lado el mito de la aerodinámica invadió los objetos. He visto máquinas de escribir aerodinámicas y te preguntas ¿para qué?.

Alumno: Me ha parecido entender que cuando se conoce el mito desaparece.

Pierre Favreau: No cuando se tiene un sustituto de conocimiento objetivo al mito, éste desaparece. El relámpago puede ser el arma de Zeus hasta que se conozca la electricidad y cuando llega Benjamin Franklin se acaba el mito del relámpago.

Alumno: Y no hay casos en que sigue superviviendo el mito, o por lo menos en el uso.

Pierre Favreau: Efectivamente. La revolución matriarcal significa que el papá es papá, porque antes no sabe que es papá. No existía relación entre la consumación del acto sexual y tener hijos. El hombre y la mujer tenían relaciones conyugales pero no de educación. El hombre educaba a los sobrinos consanguíneos, a los hijos de su hermana. No tenía conciencia de sus propios hijos. Hubo un choque cultural todavía más fuerte que el descubrimiento de que la tierra no fuera el centro del universo. En el caso del padre implicó este descubrimiento la idea, que proviene de la agricultura y ya inventada por las mujeres, de que yo pongo la semilla y la mujer es la tierra que yo fecundo. El nivel de la mujer cae muy abajo, incluso por debajo de los animales "Te doy tres mujeres por una vaca". Por eso hablo de un salto hacia atrás en las relaciones interhumanas. Se vuelve a crear la pirámide del gorila, con todo lo que implica.

Cuando se descubre el microscopio y se ve el espermatozoide se demuestra que el niño viene de los dos. Hay mucha gente que todavía lo ignora y vive sin saberlo, ya que es un conocimiento no procesado. El conocimiento objetivo tiene que entrar y ser bien procesado. Todavía la mayor parte de nosotros tenemos dos tipos de conocimiento, el conocimiento racional, por ejemplo que Méjico es el segundo productor mundial de plata, lo cual indica una infraestructura industrial, y el conocimiento emocional o mítico en que todas las españolas tienen un clavel o bailan flamenco. Destruir el mito es sencillo, basta el conocimiento, pero tiene que ser procesado y tomar su sitio en la vida diaria. No es nada fácil.

Alumno: Existen símbolos que creo que todo el mundo sabe que no tienen validez como que la herradura trae buena suerte...

Pierre Favreau: Pero eso es un juego. Somos 5.000 millones de habitantes y todavía hay que hacer mucho progreso. Todavía hay procesiones para pedir lluvia en época de sequía, qué quieres que te diga...

Lo que quiero decir es que deshacerse de los mitos que estructuran el guión real cotidiano, que son muchísimos,...la realidad muchas veces se tiene que ajustar a nuestros mitos y nosotros no nos ajustamos a la realidad que el problema número uno. Yo no hago sicoterapia en el sentido clásico, porque yo no me preocupo de la gente que tiene problemas mentales. Es gente común que no tiene ningún problema pero que quisieran llegar a más a nivel de autorealización y de felicidad. El trabajo que abarca prácticamente el 80% de la terapia es lucidez. Pero esta lucidez es muy dolorosa.

Alumno: Pero en tu opinión, la creatividad es un ejercicio de lucidez o sería una cuestión a lo mejor de asumir los mitos y tirar para adelante.

Pierre Favreau: Desde luego sí, pero esa lucidez muchas veces abarca más que la simple razón. Hoy por hoy la creatividad tiene que ser al principio racional sobre todo a nivel de "input", pero el procesamiento es sólo en parte racional y en la otra es la imaginación. Hay que separar la imaginación creativa de la exherética (exhéresis- quitar de la realidad). Por mucho que al principio el mito, el símbolo nazca creativamente se va tarde o temprano a causa de la falta de información. La información hace pasar la exherética a la creativa. Esta parte de imaginación tiene que ver con otra parte del cerebro que es la corteza... Existen muchos comportamientos del cerebro aún sin resolver. Visto desde afuera, podemos decir que hay mucha gente que encuentra la solución al problema desde el sueño, pero habían currado a nivel de información y procesamiento durante mucho tiempo antes. Y la síntesis creativa que va a dar la solución final puede ocurrir despierto o dormido. Aunque cada vez vemos más claro, existe una zona enorme muy desconocida en aspectos muy cargados de afectividad, como es el arte. Cuando el artista hoy por hoy y siempre es como alguien que escribiera bajo dictado, míticamente hablando, y lo cuentan algunos artistas "como si alguien me hubiera dicho lo que poner", lo que llaman las musas, inspiración y sobre todo en supergenios como Mozart o Beethoven y otras gentes. Hay un proceso en el que todavía no se ha evolucionado, como para explicarnos por ejemplo, y hablando de ciencia, al mismo tiempo en diferentes partes del mundo varios científicos inventan lo mismo con poca diferencia de tiempo y se explican como que "estaba en el aire". Pero no se trata de ningún desconocido quien lo descubre o inventa y entonces... Esto

levanta el velo sobre aspecto transcendental o espiritual del hombre. Cuando me pongo a pensar que El Quijote se traduce al japonés y qué podrá entender un japonés sobre las andanzas de un caballero andante de Castilla -que se vuelve loco por leer libros-. Hay un enorme acopio de datos, pero que sin embargo no nos acercamos todavía. Pero es obvio que mucha gente que trabaja solo, a lo mejor no está tan solo como piensa y que hay muchas mentes que están metidas en esto. No sé si habrán visto u oído todo lo que se ha venido diciendo en la televisión sobre los intereses militares, hoy por hoy no hay mejor investigación que la militar, sobre los intentos del pentágono, rusos, franceses, etc. para trabajar sobre telepatía. Sin embargo lo que se presentó no fue mucho pues casi todo se guarda en cajones y sólo escogieron a gente que hablaba sobre exoterismo, ovnis... Yo tengo una cosa que se llama "Ciencia y Conciencia" de 1.980 en la que una serie de premios noveles se reunieron para una investigación de este estilo y para la coinvestigación de otras disciplinas, pluridisciplinar, que no hace más que mejorar la creatividad, justamente porque el aspecto de análisis mejora cada vez más. Es cierto que estamos en un compás de espera en muchos aspectos. No hay un medicamento nuevo desde hace treinta y tantos años. La gran etapa de los inventos fundamentales es de los años 50 y como máximo 60. A nivel tecnológico no se trabaja tanto en un producto como en mejorar los métodos de producción, etc... Esto no es pesimismo, pues estoy viendo lo que se está preparando y veo los jóvenes como cambian. En París entran en terapia 10 ó 15 años antes que sus predecesores. Y no hablo de gentes con problemas. No han esperado hasta los 40 años para poner en duda los mitos.

Javier Seguí: Se lo han puesto los demás. La crisis se la han transmitido.

Alumno: ¿Cómo influyen los cuentos tradicionales en los niños?

Pierre Favreau: Me planteas un problema no sólo científico sino además paternal pues tengo una hija de 7 años. Hay un libro de (Peter Han) que se llama "Psicoanálisis de los cuentos de hadas", que puede servir para darse cuenta que son nefastos, pero como lo reemplazas si sobre todo tu hijo está con otros niños que los papás no se plantean estos problemas, porque la soledad es soportable a partir de una cierta edad, pero el grupo de edad es muy importante para un niño, y hay veces que hay que doblar las manos, bajar los brazos y no como tu quieras. La sobreprotección es peor que el abandono muchas veces. Ya es bastante en todo caso.

Alumno: Sí pero hay una estructura del cuento cuando le cuentas a un niño, un tono, una estructura de acción y personajes con final, sobre todo cuando se implica al propio niño y se le hace protagonista o a un personaje parecido al propio niño, entonces se le va vinculando y comienza un proceso de comunicación. Me interesa la parte del proceso sistémico de establecer la coherencia de la información, porque siempre estamos conceptualizando cuales son las partes que diferencian al ser humano entre sí, pero me interesan las partes que lo unen, la que lo hacen un robot, una máquina o un ente biológico. No sé si es un concepto más universal, generalista que una estructura más concreta.

Pierre Favreau: Lo que sucede es que en el mundo dual entre energía y materia, donde la información es desconocida. De hecho la entropía se define como la segunda ley de la termodinámica, está ligada a la energía. Hoy por hoy la gente procesa los soportes de la información como en la ingeniería genética, informática, pero no se integra la información en nuestro mundo dándole el lugar que tiene, y sin embargo es sinónimo de vida. Pero el DNA no es más que el soporte a nivel de ácidos desoxirribonucleico de una información que obviamente es mucho más que el soporte.

Alumno: En este esquema donde hablas sobre conocimiento, sobre el proceso de información y cuando se discutía sobre imitación, el niño aprende a través de dramatizar esas vivencias. Si no pertenece a esa experiencia es ajeno. Puede repetirla verbalmente pero no entender como entra dentro de esta estructura. En este libro de Seguí dice "lo oído y visto ha de ser reconstruido desde el interior del que lo recibe para poderlo integrar el receptor tiene que retraducir y reexpresar el lenguaje de estos con sus propias categorías mentales".

Pierre Favreau: De las cuales una es la racional, otra la imaginal y la otra es la simbólica. El niño trabaja mucho más a nivel imaginal y simbólico que racional.

Alumno: Dentro de este proceso sistémico hay grados. El primer grado de conocimiento es el polar, lo bueno y lo malo, el contraste, son dos. El segundo nivel es tipológico, los polos no existen y existe un proceso intermedio, la parte que interrelaciona los dos polos. Pero el tercero ya consiste en una integración entre estos dos polos. No existe estructuración, categorías sino es todo un sólo elemento. Es un proceso de síntesis o de integración global. Me interesa esta actitud de ser coherente con la información y de introducirla dentro de una estructura, y que forma parte de una estructura natural del ser humano, ¿ No es esto lo que nos une, no es la característica del ser humano como ente general y no como particular?

Pierre Favreau: Sí pero esto es independiente de mí y dependiente de la creación. Hay mucha gente que ignora la creación, de hecho la parte más triste de la vida del ser humano, sea patriarcado o matriarcado, es un aspecto que llamo rutina hoy por hoy y que supone autofelicidad, autorealización, etc. Y por eso durante mucho tiempo la reproducción jugó este papel. Es decir, ser papá y mamá o simplemente mamá o proveedor de, en el aspecto de necesidades biológicas, pero desde luego que durante mucho tiempo el ser humano no tiene grandes necesidades. Lo que está claro que el niño de padres pobres, mientras que no llegue la miseria o carencia, es tan feliz o incluso más que el niño de los ricos. Una característica del ser humano es que no se da cuenta de lo que no tiene. Se da cuenta cuando lo ha tenido y deja de tenerlo. Es una de las cosas más asombrosas. Me preocupé durante algún tiempo del problema de los niños mártires y mi pregunta era por qué no huyen. Porque hay algunos que están atados o algo así pero los que vemos llegar al hospital con heridas más o menos recientes, la pregunta es si la puerta está abierta ¿por qué no te vas?, y te miran como si estuvieras loco. Una de las características del primitivo, del poco desarrollado es el aceptar las cosas como son, defendiéndose por la imaginación. La realidad del mito, del símbolo de todas estas cosas, yo en mi trabajo lo coloco dentro de los mecanismos de defensa.

Javier Seguí: Hay un libro Clement Rosset que se llama "La realidad y su doble" donde acaba defendiendo que la realidad es tan dura imaginando ciertos mecanismos de evasión fantasiosa mezclados en la contemporaneidad de una manera.

Pierre Favreau: Mi tema principal de investigación a lo largo de muchos años ha sido el stress y por lo tanto el síndrome real de adaptación. Yo he visto que la energía de adaptación es la más barata. Adaptarse, plegarse a lo que se tiene es más económico a nivel vital que cambiar y progresar.

El progreso ha sido tan lento y ha beneficiado solo a unos cuantos. El progreso se debe al trabajo de algunos (individuos aislados) pero su trabajo sirve solamente cuando el resto ha llegado a poder beneficiarse de este trabajo.

Alumno: .....una persona ahorra energía adaptandose.

Pierre Favreau: Vivir implica gastar energía. Sobrevivir conlleva el mínimo gasto de energía. Adaptarse es el nivel justo encima,es la más económica a nivel vital. Mientras que cambiar, progresar implica muchísimo más gasto.

Es más económico reprimir un disgusto, que a fin de cuentas se encarga de ello una parte del cerebro muy pequeñita y que no gasta mucho y acostumbrarte a sus consecuencias; acostumbrarte a la cárcel, a las galeras, a las torturas. Los torturadores tienen que estar cambiando de métodos continuamente. Por eso tiene mucha creatividad algunos torturadores, hay un libro que describe unas mil torturas diferentes...

Pero desde luego que es lo más económico. Por eso decimos que generalmente la gente tiende a mantenerse tal y como está. La gente que por motu proprio tiene interés y curiosidad es muy raro. Hay un estancamiento, y esto es una cosa natural. China llega a crear un imperio y se hubiera estancado muchísimo más si no llegan a aparecer los mongoles para darles cada 500 años. Pero cuando los mongoles perdieron su poder de ataque encontramos a China a final de siglo XIX, los mil y no se cuantos dias de Pekín, y pasa lo mismo en todas las culturas. Roma, que se extiende hasta Escocia, hasta los bosques de Germania, hasta Palestina, en un momento determinado, cuando tenían suficiente no es exactamente que degenera, como dicen: es que son mortales. No es que sean mortales, es que cada uno hace lo que puede hasta donde le alcanza. Y como en Biología todo lo que no crece, decrece, porque no existe en Biología la horizontalidad, todos van hacia arriba y cuando se estancan caen en picado. Europa ha sido como les dije el único sitio donde se sacudió de encima los mitos. El Renacimiento es de Roma porque cuando cayó Constantinopla se quedó el Papa solito. Como era el acmé no podía hacer otra cosa más que irse para abajo y es el nacimiento del rechazo total por ciertas mentes de los mitos. Yo voy a partir de hoy a solamente considerar como cierto lo que me conste por experimento o deducción pero no por verdad revelada. A partir de este momento solamente ésto, este movimiento puede crecer, crecer, crecer pero Europa no hizo más que tomar el relevo de las otras civilizaciones anteriores. Cuando hablamos de humanidad decimos que, bueno no se si lo represento yo, me da igual donde haya nacido, me explico. Donde haya nacido por ejemplo esta terrible revolución patriarcal que nos hizo a todos regresar al nivel de la gruta, a nivel interhumano. Fue el precio que se tuvo que pagar para llegar a la fusión con el ser, a los raptores y los ladrones, a la física cuántica, a todo lo que tenemos hoy, y también es lógico que cuando lleguemos a donde llegamos al mismo tiempo de este empezando la segunda etapa. Nada mas tienes que ver en la historia del traje, si tomas una enciclopedia y estudias en tres generaciones como se ponía mi abuela cuando se iba a bañar, que se ponía hasta enaguas, el traje de mi madre que era totalmente indecente para mi abuela , el de mi hermana que no te quiero ni contar lo que dijo mi madre, y el de mi hija que es mínimo. Esto que sucede en la ropa por la evolución no va a explotar

porque más allá de lo que hay simplemente tiene que quitarse un lacito y un triangulito por delante y no nos parece una explosión sino lo natural, diga lo que diga la Guardia Civil.

En todos los aspectos, en todo lo que examinas, te das cuenta que hemos llegado ahí por un amplio nivel de producción industrial. Tengo un paciente que es catedrático de la facultad de ingeniería, el no va más, cuando abre la boca no le entiendo, vuela demasiado alto para mí, pero me trata de explicar lo que sucede hoy por hoy con el control de calidad y el almacenamiento de materiales y después nadie sabe, nadie tiene ni idea.

Estamos llegando curiosamente a una especie de límite de todo lo anterior. Si tu vas a un concierto a un conservatorio y ves que consiste en dar de golpes a un piano o en golpear sillas tal como lo he visto yo, te das cuenta de que estamos en el fin de una era que no es europea sino mundial. Pero está precedido por el hecho de que nadie en Europa construye un coto ni toca música japonesa pero que los japoneses tocan el piano y la guitarra europea y aprenden a Juan Sebastián Bach, y no es porque los misioneros o guerreros les estén obligando.

Alumno: A un nivel más personal, mi interés tiene más que ver con las personas, y las personas a veces no son capaces de cambiar situaciones muy desagradables, y yo me doy cuenta de que la energía que la persona de verdad, esta situación tiene un costo de energía, más energía; Por eso le incapacita de cambiar para una situación que este mejor...

Pierre Favreau: Es que cuando hablas de energía quisiera que...

Alumno: Energía mental o física, emocional. Todo tipo de cosa que mueve una persona a cambiar determinadas situaciones.

Pierre Favreau: Es que muchas veces cuando hoy se habla de energía, en filosofía oriental y todo eso, que la energía fluye, estamos hablando de información. Cuando se habla de dinamización se habla de información, me explico. Es como creer que yo les estoy dando energía a los naipes cuando los estoy mezclando antes de repartirlos. He gastado energía pero el aspecto energético es secundario, lo importante es que he cambiado el orden, es decir he modificado el nivel de información de las cartas. Entonces cuando hablamos de motivación y de que es lo que nos cansa cuando hacemos una cosa, el aspecto de información es mucho mas importante que el aspecto energético. En una ocasión en que estuve talando arboles con unos leñadores no fuí capaz de tumbar uno mientras que ellos ya habían tirado cuatro. Esto era porque yo no sabía tumbar un árbol, no es que no tuviera energía sino es que la gasté estúpidamente por ignorante. Si hubiera sido un experto en tumbar arboles hubiera tenido el mismo resultado con muchísimo menos gasto de energía. Con lo cual cuando hablo de energía de adaptación yo hablo de la energía realmente gastada, pero no hablo del nivel de madurez de la persona porque obviamente a medida que maduras mejoras el procesamiento de información lo que implica al final un ahorro de energía.

Pero el ignorante no tiene este recurso y se acostumbra para ahorrar energía a hacer lo mismo siempre, porque ya lo sabe hacer. Por lo tanto es tan difícil convencer a alguien porque el ser convencido implica para él gastar energía y sobre todo una energía a nivel de stress, es decir lo que yo llamo dolorosa. El dolor es una energía que no es de acción, es una contracción isodinámica. El stress es tensión y hay gente que no mueve un dedo en todo el día y a gastado más energía que alguien trabajando porque todos sus músculos están en tensión.

Alumno: Eso lo descubrió Rodin, el escultor con ese pensador totalmente en tensión

Javier Seguí: ...para esa tensión rígida y terrorífica lo que la produce es la impotencia de manejar información, es terrorífico

Pierre Favreau: Si es terrorífico. Es la base del plano de lo sistémico. Lo sistémico representa que para currar hay que estar relajado, y para estar relajado tiene que haber seguridad, y para ello tiene que haber armonía y orden; por lo tanto el orden es importante, aunque lo sea en menor grado que los demás, porque si no lo hay no se va a poder currar. Para trabajar en equipo o de cara a mucha gente tiene que haber orden, ahora si ese orden nos es impuesto dictatorialmente, aumenta el nivel de stress, o si es de corresponsabilidad es mejor, y si hay relaciones intrínsecas y todo el mundo se mira en plan de como me gustas.

Alumno: ......la gente tenía sus mitos tradicionales para sentirse mejor, mas seguros, mas en orden, y ahora tenemos otros mitos nuevos como la terapia. Para mi es exactamente lo mismo, no ha cambiado nada, lo único que ha cambiado es que esto afecta a un sector mientras que a otros los deja un poco fuera y un poco mas solos, sin saber en que creer.

Pierre Favreau: Estoy de acuerdo contigo que la terapia se ha vuelto un mito, pero un autor conocido que ha dado clase de psicoanálisis en EEUU durante muchos años te dirá que muchos de los que estudiaban psicoanálisis lo veían como un juego intelectual para acercarse al otro, pero sin hacerse

ninguna pregunta sobre si mismos. Aprendían un método, una técnica y aquí entramos en el mito. Los primeros fotógrafos sabían que para sacar una foto había que cantar una canción para medir el tiempo de exposición., no era una cosa racional, sino que sabía como hacerse aunque se desconociera el porqué. Es un desconocimiento de la relación entre el input y el output, entre la acción y el resultado. Eso es un ritual, una magia. Casi todas las realidades son susceptibles de volverse mitos. Pero nadie obliga a aceptar o a asumir ese mito y hay muchos tipos diferentes de terapias, desde las que logran que los niños que se mean en la cama dejen de hacerlo mediante un recondicionamiento (castigo y recompensa) y lo que decía de la conspiración de Acuario que te demuestra que no es un mito cuando habla del nuevo paradigma.

Alumno: .... realmente se está cambiando la palabra mito por la palabra pensamiento racional pero poco más. Creer que conocemos la electricidad, creer que sabemos como suceden las cosas cuando damos a un interruptor es conocer el ritual, pero soy incapaz de explicar lo que es la electricidad si no hablo de polos opuestos, de positivos y negativos, y hablar que la mecánica cuántica nos ha alejado más del mundo mítico , bueno en la mecánica cuántica sustituyes la masa por la energía que tampoco se lo que es, o me dicen que la energía es lo que tiene una piedra cuando está mas alta que otra, y en realidad no me están explicando nada y yo dudo de que se hayan sustituido los mitos por un pensamiento racional. Ëste me parece un mito, el progreso me parece otro. Los porqués no han sido revelados en la mayoría de los casos, estoy de acuerdo que se ha llegado a sistemas de hacer las cosas con menos energía, sabemos hacer las cosas más fácilmente.

Pierre Favreau: Me tocas un punto que me gusta mucho, lo que pasa es que todavía estoy titubeando entre darte una hostia o tratarte con gentileza. El pensamiento objetivo implica un acopio de información procesada, es decir como se dice vulgarmente estudiada. Yo se que no es culpa de nadie que nos estén especializando desde antes del BUP, por lo menos en mi tierra donde hay que elegir entre ciencias o humanidades a los 12 años, y que hay gente que es incapaz de entender ni siquiera lo que son los quebrados, el álgebra elemental, o que estén haciendo un doctorado de filosofía como una paciente mía y que confiesa que sumar dos quebrados le rompe la cabeza. Obviamente si hay ignorancia el único recurso es el mito, lo hemos visto, es sustitutivo de conocimiento. Me parece que alguien maneja los mitos con toda lógica y no es culpable ni es un castigo el manejarlos sino ponerte en frente de una realidad dolorosa. Si quiero dejar de tener los mitos dentro tengo que hacer el esfuerzo de estudiar, no para un examen, no para un título. Cuando decía que el 80 % del tiempo que paso con un paciente es a nivel de lucidez es que no le digo gran cosa muchas veces, lo mando estudiar. Como es posible que hoy todavía tengas treinta y tantos años seas medico, ingeniero o arquitecto y no sepas esto, que cuando te hablan del complejo de Edipo no tienes ni idea de lo que es. Cuando Freud habla de Eros él no lo relaciona con Psique pero hay mucha gente que no sabe que Psique era la enamorada de Eros y que Eros es el amor en el sentido de algo que está en relación con el alma, el erotismo. Sin un conocimiento básico de donde carajo va a salir el pensamiento objetivo, por lo tanto hay que estudiar y pluridisciplinariamente. Hay que rechazar las etiquetas, el encasillamiento. Si no tienes ni idea de como funciona la electricidad eres como mi hija de 7 años que sabe muy bien que tiene que pulsar el interruptor, e incluso sabe que no tiene que meter los dedos en el enchufe y quizás en el futuro sepa un poco más. Si solamente eres arquitecto, por muy bueno que seas obviamente va a ser muy difícil que te liberes de los mitos. En cuanto se trate de otra cosa que no sea la arquitectura estas perdido. Yo soy medico pero he estudiado 3 años de física nuclear, estudios de latín, griego, etc. no gano mucho dinero pero he estudiado mucho, cuando hice mi ultimo examen tenía 43 años.

Para poder entender ciertas cosas tienes que tener conocimientos previos. En una ocasión pregunté a Juan Olaizabal que era un español exiliado en México que era el no va más a nivel de mesones (que eran unas partículas atómicas) por el spin del electrón, porque no lo entendía porque para mí un momento tiene que tener un punto de aplicación y el me respondió de forma que no pude entender. Yo le pedí que si podía bajar un poco más. Me dijo que no porque si bajaba más estaría diciendo mentiras. A mi hija le tengo que explicar los puntos cardinales con un razonamiento que es mentira, pero ella necesita crecer para poder comprender ciertos conceptos. Se necesita una base de conocimiento para poder procesar. El mito es sustituto de conocimiento, quien se quiera librar de el tiene que adquirir conocimiento.

La terapia que tuve que estudiar yo fue currármela, estudiando hasta cosas que odiaba, incluido la economía y el derecho. Este es fundamental para conocer a toda sociedad y su evolución. La rutina viene acompañada casi infaliblemente de mitos a nivel interno, seguro,…

Alumno: Cuando se refiere usted a sus pacientes que les recomienda estudiar esto conlleva a que en poco tiempo el trabajo manual se extinga. Hace poco tiempo el trabajo manual era parte muy importante de la vida del hombre. Quizás el problema es que la inercia de las personas les impide ver que la cosa va por ahí, por olvidarse del trabajo manual y que el tiempo es para otras actividades

quizá superiores.

Pierre Favreau: No tengo nada contra esta afirmación porque es una verdad como un templo. Lo que sucede es que yo creo que es una cuestión también de orientación, porque había gente que estudiaba cuando eran paupérrimos. La diferencia entre las gentes es tan grande que San Agustín se preguntaba si era un problema de predestinación o no. Lo que te puedo decir es que hay gente que acepta la vida y hay gente que buscan progresar. La gran mayoría de estos les vendría bien ver hacia donde progresan es decir cual es su estado de valores y sus prioridades y eso también tiene que ver con el mito. Por eso decía que antes yo veía que la gente de 40 años no tenía ningún tipo de enfermedad mental. Yo no soy terapeuta en al sentido de curar enfermos. De hecho la mayor parte de mis pacientes son gente como tu y como yo, muchos tiene estudios con títulos y cosas así pero lo importante es que tuvieron que llegar a un momento en que se dieron cuenta que las metas que les habían motivado eran quizás equivocadas. La fama, la pasta, el estatus, el poder. Yo nunca he visto un tipo muy rico, muy feliz, nunca, y no es que los frecuento. Nunca he visto un tipo muy poderoso feliz, ni un famoso feliz. Es universal esto de que se tiene que tener un estadio de valores adecuado. Antes no había que aprender, la gran diferencia entre nuestra generación y las anteriores es que además de que haya muchos obstáculos para progresar individualmente no había nada que aprender. Hoy por hoy, aunque sepamos muy poco especialmente del ser humano es increíble lo que podemos estudiar. Los jóvenes de hoy si no fuese porque su educación está programada por irresponsables locos, pero yo se que cualquier estudiante que decide estudiar de forma paralela a su carrera hace muy bien. De hecho gran parte de los jóvenes que vinieron a mi terapia según les conté el otro día eran gente que sabían muchas cosas que no tenían que ver con su carrera, y lo habían procesado, y por eso venían, porque se daban cuenta de que yo solo puedo hacer mucho pero en cuanto me topo con mi inconsciente, con la barrera que hay entre mi consciencia y mi inconsciencia, aquí ya no puedo y los riesgos son gordísimos. Pero eso no tiene que ver con la conferencia, hablamos de creatividad, y la creatividad la han hecho mucha gente que no eran ni maduros ni modernos y lo interesante es saber como se procesaba.

Alumno: Es que eso es interesante porque en el inconsciente reside una parte muy importante de la creatividad.

Pierre Favreau: Pero el inconsciente no es solamente la canasta donde tenemos nuestras regresiones, nuestros instintos bajos como diría San Pablo, está nuestro yo real también.

Alumno: Te plantearé otra cosa porque yo creo que el poderoso no es feliz, pero el tipo que quiere crear yo creo que tampoco porque el cuestionamiento de los paradigmas para decirlo de alguna forma, de lo que todo el mundo acepta conlleva la infelicidad, siquiera porque para cuestionarlos tienes que estar insatisfecho con ellos.

Pierre Favreau: Cuando yo era paciente, yo tengo varios y buenos artistas en mi presente pero menos… y hay una creencia entre ellos de que cuanto más loco más artista, que había que estar loco para ser artista. No se como decirte pero por algo muchos artistas son atrozmente supersticiosos y tiene tabúes de color, de música, etc y era una autentica sorpresa para ellos descubrir que aumenta la creatividad con la madurez y con la salud mental, y que creaban a pesar de estar locos, y que si no hubieran sido locos habrían sido mas creativos. Bach era un personaje maduro, feliz, etc. Beethoven si hubiera sido un poco más feliz en lugar de andar torturado habría hecho más de 9 sinfonías.

Alumno: Sí,pero no confundas la madurez con la insatisfacción, y quizás tenga mucho que ver con la responsabilidad de cada cual. Yo puedo ser muy feliz y puedo estar muy insatisfecho con mi modo de ser incluso con mi trabajo y es lo que me incita a superarme

Pierre Favreau: Yo no lo he confundido. Me parece totalmente ilógico que un creador esté perpetuamente insatisfecho y por eso no para de crear. Si alguien pudiera llegar al momento de decir: "ya lo hice y ahora descanso" no sería realmente un creador. Todos los creadores primero hacen una cosa y luego otra y luego otra. Un creador no quiere olvidarse porque como está haciendo lo que quiere. Eso de que cuando te jubiles harás lo que quieras es un argumento que no le va. Desde luego que la insatisfacción no tiene que ver con nada, el creador que esté insatisfecho no está nada mal

Alumno: Que es lo que nos incita a crear, algo será

Pierre Favreau: Eso no lo se, pero nadie te dice que se trate de predestinación, hay gente que dice que los artistas son hijos predilectos de Dios. Lo que te puedo decir es que yo hice un pequeño estudio que no tiene más validez que para mí sobre la relación entre creación artística y para mi un interprete, su creador. No solamente el compositor de música es creador, el intérprete también es creador. Yo en ese tiempo tenía un modelo de investigación sobre el umbral del dolor, como un parámetro de la sensibilidad. Todos sin la excepción de los artistas tienen un umbral de dolor muy distinto al mío. Ellos empezaban a sufrir auténticamente cuando yo tenía un ligero malestar y tenían

un gran éxtasis cuando yo decía no está mal. Ese umbral de sensibilidad cambia entre individuos. Yo creo que dentro de nuestro inconsciente esta la sensibilidad por eso metemos el intrínseco como valor número uno es el hacer del que hablaba Javier. Lo extrínseco como primer valor sería el currante, el fotógrafo que ve una niña en pelotas quemada de napalm y que tira la foto en vez de tirar la cámara.

La sensibilidad es un asunto del que no se puede hablar, el lenguaje no sirve para ello.

Alumno: Si pero no se puede explicar científicamente, hay que buscar otro tipo de...

Pierre Favreau: Yo creo que es el nivel de empatía y que eso se puede tocar, es decir sin pasar por palabras.

Es que la sensibilidad no cubre solamente los sentidos, cubre no solamente la percepción, realmente es un tema largo porque tenemos sentidos que desconocemos y que se estudian para secretos militares, solo la punta del iceberg. Pero a nivel de procesamiento, es obvio que hay un eco a nivel de la sensibilidad que es distinto del racional y que esto es lo que mas afecta todavía a los mitos porque es donde está el funcionamiento que bloquea la sensibilidad. Date cuenta de lo bloqueado que tiene que estar un nazi para meter a mujeres y niños en la cámara de gas, hablo a nivel de la sensibilidad. Por eso digo que el principal trabajo es la lucidez, porque las famosas resistencias freudianas he visto que muchas veces tienen que ver con desatar la sensibilidad. Las técnicas orientales que van directamente a la sensibilidad para mí fracasan en un porcentaje terrible porque deberían estar precedidas de un gran trabajo de lucidez, sobre todo en el mundo occidental, en el que nadie va a aceptar una cosa que me toque el corazón si el cerebro dice no. Primero hay que convencer al cerebro, autoconvencer, por medio de estudios personales, porque no se trata de creer lo que dice alguien. Se trata de un trabajo personal, sacar tus propias conclusiones. De hecho la creatividad implica todavía un trabajo personal porque tu acopio de información no te lo hace nadie, una persona puede prestarte libros, pero el trabajo lo tienes que hacer tú.

¿Más preguntas? Quisiera eso que me pasa a menudo, que es sentirme como Juana de Arco frente a sus jueces.

Yo no tengo ninguna teoría personal; lo que yo digo es porque lo han dicho otros. Lo que pasa es que hay una convergencia. No existe la verdad absoluta. El estudio de la realidad converge.

Se pone la verdad como lo opuesto a la mentira, cuando en realidad lo opuesto a la mentira es la sinceridad. Cuando alguien te dice: "yo te doy mi verdad" en realidad te está dando su opinión sincera. Y no estoy mintiendo, ni trato de manipularte ni nada por el estilo. Una discusión se produce cuando dos personas que tienen una ligera o grave oposición a nivel de opinión están buscando no un compromiso sino enriquecerse en contacto del otro. El resultado del cortejo de opiniones es el de la máxima tolerancia y el de aceptar el error ajeno. Respetar un ser humano es respetar su opinión. El error tiene que ser perseguido y destruido en donde está. Hasta su mejor amigo debería ayudarlo a corregir su error. La plena tolerancia es la capacidad de aceptar la verdad que está en frente de tí, pero si esa verdad supone un mito mío tendré primero que destruirlo. Otra vez el primer trabajo es informarse, luego veremos.

Alumno: El ser humano es un devorador de información, pero no de comunicarse. Nos comunicamos poquísimo. Hay un estado de conciencia, hay un proceso de reestructuración solamente cuando topamos con algo que es lo que estábamos buscando, un sistema. Pero eso para que se de es...

Pierre Favreau: Es que el matriarcado tenía los valores en su sitio. El primero era el intrínseco, el segundo lo extrínseco, y después el sistémico, es por eso que habían tan pocas normas. Lo que hizo el patriarcado fue poner primero el sistémico, después el extrínseco y al final si tenemos tiempo nos ocuparemos del cariño y de la afectividad (intrínseco). Las primeras terapias que yo conocía trataban de que el paciente restableciera su estado de valores, lo diera media vuelta. La sociedad de consumo ha hecho pasar en primer lugar el extrínseco, el sistémico ha bajado al segundo puesto, y el intrínseco queda todavía en ultimo lugar. La escala del patriarcado está invertida y la de la sociedad de consumo es caótica, ninguna está en su sitio.

Matriarcado	Patriarcado	Sociedad de consumo
I	S	E
E	E	S
S	I	I

Una vez que has puesto lo intrínseco en primer lugar, estamos más predispuestos a comunicarnos, y en el plano que mas nos interesa es en el afectivo. La única arma que yo tengo, puesto que no puedo llegar directamente a la sensibilidad de mis pacientes, es trabajar la lucidez para que coloque su

escala de valores en el orden adecuado.

Javier Seguí: En los sistemas educativos, que están montados de un determinado modo, el otro problema es que nadie que venga a una universidad en principio después de haber pasado por el sistema facultativo básico llega aquí con una necesidad ya creada para intentar hacer algo sino que viene un poco forzado porque no tiene otra cosa que hacer, viene con una gran pasividad.

Pierre Favreau: El poner lo intrínseco en primer lugar es condición necesaria de madurez

Javier Seguí: Y la gente que aprovecha las situaciones es un poco porque es capaz de ponerse por delante.

Pierre Favreau: El mito actúa sobre la metodología. Yo cuando veo unos chavales que están con litronas delante de una discoteca, yo se muy bien que su deseo es este, pero el método es inadecuado.

Es tarde... fin.

NOTAS

CUADERNO



Cuadernos.ijh@gmail.com
info@mairea-libros.com

